

CONTENIDO

- ✚ EDITORIAL
- ✚ EL MARXISMO Y LA CRISIS ECONÓMICA
- ✚ INFORMES SOBRE LA SITUACIÓN DE LA CLASE OBRERA EN COLOMBIA II
- ✚ LA DICTADURA DEL PROLETARIADO: NECESIDAD HISTÓRICA DE LA SOCIEDAD
- ✚ ¡PROLETARIOS DEL MUNDO, UNÍOS! Comunicados del Movimiento Revolucionario Internacionalista:
 - ❖ Sobre la Intervención Imperialista en Somalia
 - ❖ Sobre el Asesinato de Kerstin Winter
 - ❖ Sobre la Muerte del Camarada Sanmugathasan
 - ❖ Sobre el Centenario del Nacimiento de Mao Tsetung
 - ❖ Sobre el Primero de Mayo
 - ❖ Informe del Primero de Mayo en Colombia
 - ❖ Avanza Campaña Internacional para Defender la Vida del Presidente Gonzalo
- ✚ SOBRE EL PERIÓDICO DE LOS COMUNISTAS
- ✚ OPINIONES Polémica entre los Camaradas del Periódico "De Pie" y la Revista « Contradicción»
- ✚ CORRESPONDENCIA REVOLUCIONARIA

EDITORIAL

¡Contraataquemos con Decisión!

*Dedicamos este número de Contradicción a la celebración del centenario del nacimiento de Mao Tsetung. Lo hacemos reafirmando nuestro compromiso de defender, difundir y aplicar el marxismo leninismo maoísmo, de combatir la confusión ideológica y de levantar con firmeza nuestra ideología revolucionaria. El Movimiento Revolucionario Internacionalista (MRI) ha llamado a celebrar este centenario de una "manera grandiosa e inolvidable" lanzando una contraofensiva ideológica en todo el mundo. Este es un llamado a **todos** los revolucionarios; pero conlleva una responsabilidad especial para los comunistas revolucionarios.*

Es una responsabilidad en un doble sentido:

Primero es necesario que todos los comunistas revolucionarios hagamos de este llamado una de las guías para nuestro trabajo, que destaquemos en todas nuestras tareas este aspecto de la lucha de clases, que liguemos este frente de la batalla general contra el imperialismo y la reacción, con los otros frentes.

*Y segundo, conlleva la responsabilidad de coordinar los esfuerzos para esta tarea común, con los de quienes nos hemos impuesto como tarea principal la lucha teórica, es decir la lucha en el frente ideológico. Se trata de juntar nuestras fuerzas para llegar más lejos y más profundamente, de insistir y convencer a todos los comunistas revolucionarios de la importancia de la contraofensiva ideológica y de la necesidad de unirnos, de coordinar tareas, de vencer el sectarismo, de apelar al espíritu de partido para que nuestra contraofensiva sea realmente **grandiosa e inolvidable**, acorde con la celebración del centenario de Mao Tsetung.*

Que no haya ningún comunista revolucionario que se sienta ajeno a esta campaña: estudiando, difundiendo nuestras ideas entre las masas, participando y tomando partido frente a las discusiones que se generan en nuestras propias filas.

Es en el terreno ideológico, a pesar de nuestra debilidad organizativa y cualitativa, donde, desde el principio mismo, somos más fuertes que nuestros enemigos: ¡contraataquémoslos con decisión!

*Deseamos destacar en el contenido de este número, el artículo "**La Dictadura del Proletariado: Necesidad Histórica de la Sociedad**". Es la primera parte de nuestro trabajo polémico contra las posiciones de K. Venú en el artículo "Sobre la Democracia Proletaria".*

Advertimos a nuestros lectores que la lucha contra estas posiciones revisionistas y liquidadoras ya ha sido iniciada por el Comité del MRI en la Revista U.M.Q.G. No. 17 donde se perfila la refutación a K. Venú por parte del camarada Bob Avakian; Un Mundo Qué Ganar N°17 estará circulando muy pronto en Colombia y se podrá conseguir, entre otros, por los mismo canales que "Contradicción".

Publicamos, por fin, el valioso documento del Partido Comunista de España

sobre la teoría marxista de las crisis. Un gran apoyo para entender la crisis actual del imperialismo.

Entregamos también una segunda parte del Informe Sobre la Situación de la Clase Obrera en Colombia. En ésta presentamos, con el título *La Superexplotación del Proletariado*, el informe sobre las condiciones materiales de vida de los obreros en Colombia, denunciando cómo es la **superexplotación** el secreto del desarrollo del capitalismo en los países oprimidos.

Finalmente, presentamos un artículo sobre el periódico de los comunistas. Este artículo en forma polémica, contra las posiciones incorrectas de Julián de la Planta defiende las bases de lo que debe ser esta herramienta y cómo trabajar desde ahora para hacerla realidad.

Habíamos prometido un comentario sobre el folleto titulado "El Derrumbe del Socialismo Obra Maestra Revisionista" y veníamos aplazando su publicación. Ahora que hemos reimpresso el libro titulado "El Falso Comunismo ha Muerto ¡Viva el Auténtico Comunismo!" vemos innecesario hacer un comentario especial sobre el folleto. A los compañeros que lo conocieron y a sus editores les remitimos el libro del camarada Avakian. En él se encontrarán las respuestas a los interrogantes y vacíos que anotábamos en la reseña sobre el folleto.

Pedimos disculpas a los lectores pues, por motivos de espacio, no nos fue posible publicar las notas críticas sobre el documento "Nuestra Guía Ideológica: El Marxismo Leninismo Maoísmo" publicado en "Estrategia y Táctica" N°4. Igualmente tuvimos que aplazar las notas sobre la revista "Puño en Alto". Estos artículos serán publicados en el N° 13.

Comité de Redacción
Junio 1993

EL MARXISMO Y LA CRISIS ECONÓMICA

INTRODUCCIÓN

Desde la finalización de la II Guerra Mundial, el mundo imperialista ha vivido en una constante y cíclica inestabilidad. Ya nadie duda de la gravedad de la situación económica. Los economistas más entusiastas se han dado un plazo hasta finales del presente siglo, para encontrar vías de solución que les permitan, no sólo salir a flote de la actual situación, sino regenerar su propia economía. **El desarrollo de la recesión económica** nos ha ido mostrando cada día, todos los males de la economía capitalista: su parasitismo, vulnerabilidad, descomposición y -lo que es esencial para nuestra clase y las naciones y los pueblos oprimidos del mundo- el aumento de la explotación por el imperialismo.

Desde diversos puntos de vista, se ha tratado de explicar la crisis actual, la recesión que padece el imperialismo. Generalmente, unas y otras posturas nos han dado una **visión no proletaria** del carácter y consecuencias de la crisis económica. Lo que pretenden es introducir las posiciones **burguesas en nuestras filas** y buscar salidas para el modo de producción capitalista. La característica fundamental de todos ellos ha sido que sus alternativas siempre han estado **dirigidas a paliar los efectos de la crisis para las clases opresoras**; nunca han visto sus consecuencias sobre el proletariado, las masas y los pueblos oprimidos del mundo. **Ejemplos de esto los encontramos en las recetas salidas de parte del revisionismo**, donde vemos cómo éstos nos muestran cotidianamente su carácter de agentes de la burguesía en nuestras filas. Sus recetas y alternativas para nada toman en cuenta la defensa de las conquistas y logros del proletariado. A lo sumo, se dedican a hacer **llamadas de atención a la clase dominante para que no se exceda en sus abusos, y a los obreros a que, continúen "negociando" su miseria**. Su preocupación fundamental es, pues, la de paliar las contradicciones antagónicas que hoy se manifiestan en la sociedad.

En consonancia con esto, hemos visto en nuestras propias filas cómo los **liquidacionistas** -si bien eran capaces de ver algunos de los problemas de la recesión y la crisis y sus efectos para el proletariado y las masas- **no movían un dedo para elevar la conciencia de la clase**, conociendo sus problemas reales y a partir de ellos organizarles e impulsar sus luchas en función de los objetivos finales. Que **las huelgas son la escuela de guerra del proletariado**, el instrumento con el que forja su conciencia y unidad. Nunca comprendieron que **las crisis son aprovechadas por la burguesía para negar y restar los logros que la clase ha conquistado con sus luchas** y la fórmula con la que se reestructura el capitalismo.

Primeramente, para comprender en términos generales el carácter de la crisis, daremos una sucinta explicación sobre **los pilares en los que se sustenta la economía capitalista**, el carácter de la crisis y cuáles son **sus efectos** para la economía capitalista. Así mismo, veremos las consecuencias para el proletariado y las masas y su camino.

Como marxistas, a la hora de **analizar la crisis actual**, hemos de partir del

método de análisis marxista y de las contradicciones fundamentales que se dan hoy en el imperialismo; para explicar el papel central que en la crisis se manifiestan en las relaciones de producción; y las distintas contradicciones que se dan en el proceso de acumulación del capital.

A. ASPECTOS GENERALES DEL MODO DE PRODUCCION CAPITALISTA

Generalmente **el revisionismo nos ha planteado que proletario es aquel obrero ligado únicamente al sector industrial.** Hoy niega incluso tal definición, señalando de **que no existe ni la clase obrera ni la lucha de clases.** Contrariamente **el marxismo nos plantea** claramente que un **obrero** es aquel que **se encuentra separado de los medios de producción.** Esta separación existente entre los que poseen los medios de producción y los que se hayan separados de ellos y **no cuentan mas que con sus manos** y los mínimos **conocimientos para usarlas,** es lo que define a las clases en una sociedad como la nuestra en que el modo de producción dominante es el capitalista. Por lo tanto, a nivel de la **lucha de clases,** en el estado español y en el resto de los países capitalistas, **la contradicción fundamental y principal es la de burguesía-proletariado.** Las contradicciones que enfrentan al resto de las clases, como la burguesía media y pequeña en los diversos sectores, son secundarias. En consecuencia, **únicamente el proletariado está en condiciones y puede representar una alternativa real para la sociedad,** cuenta con un **programa** capaz de ser alternativa al estado imperialista. Solamente el proletariado, **apropiándose de los medios de producción,** puede desarrollar el **Estado de nuevo tipo bajo su dirección, hegemonía y dictadura omnímoda: el Socialista.** Luego, eliminando las contradicciones generadas por la sociedad clasista, **avanzar a la sociedad sin clases: el Comunismo.**

En el marco del modo de **producción capitalista** el **proletariado se halla totalmente separado de los medios de producción,** no posee ningún **otro** medio de producción que sus propias manos; es decir, únicamente posee fuerza de trabajo, y la calidad de su fuerza de trabajo dependerá de las habilidades que haya sido capaz de aprender. Consecuentemente, su **fuerza de trabajo se convierte en una mercancía,** que el **capitalista compra** a su antojo. Y, obviamente, como toda mercancía, se halla **sometida a las leyes de la oferta y la demanda,** pudiendo encontrarse en superabundancia a instancias de los patronos, **generando** lo que comúnmente conocemos como: el **paro.**

El modo de producción capitalista ha desarrollado hasta tal punto los medios de producción, que hoy en día éstos no pueden ser puestos en marcha por un sólo hombre. Contrariamente, sólo pueden ser puestos en acción de forma colectiva, **avanzando de esta forma en la socialización de la producción,** puesto que los obreros y las máquinas -a las que están subordinados- no producen únicamente para su propio sustento, sino que lo hacen para el conjunto de la sociedad. A su vez, el carácter social de la producción se expresa en que el valor de una mercancía no depende únicamente de la cantidad de trabajo utilizado, sino de la cantidad de trabajo socialmente necesario para producirla. Y, **la contradicción fundamental que se genera es que si bien la producción ha**

adquirido cada vez más un carácter social, la apropiación es individual; y con el desarrollo del imperialismo, esta apropiación, este control de los medios de producción, se ha ido concentrando más y más. Pero hemos de observar que las **relaciones de producción capitalistas** no se reducen únicamente al sistema que **rige en la propiedad de los medios de producción**, sino también a las **relaciones de producción** y que se expresan como: **sistema de propiedad**, relaciones de los hombres en la división del trabajo y relaciones en la distribución de la producción social. En cuanto al sistema de propiedad, ésta puede presentarse como: **propiedad individual, sociedad por acciones, propiedad estatal;** mas, lo fundamental e inherente a estas distintas formas de propiedad, es que en absoluto se salen del contexto de las relaciones de producción capitalistas. A su vez, la **contradicción que se manifiesta entre el carácter social de la producción y la apropiación privada de ésta**, derivan en **contradicción entre fuerzas productivas y relaciones de producción**. Esta especificación de la sociedad capitalista -de la misma forma que se ha ido manifestando en todas las sociedades de clases- es como se expresa en la sociedad capitalista, manifestándose por la **contradicción entre la organización rigurosa y social de la producción** en la fábrica y **la anarquía a nivel del conjunto de la producción social**. En el terreno de la lucha de clases se manifiesta antagónicamente como **contradicción entre burguesía y proletariado**.

Hoy en lo esencial, el modo de producción capitalista ha subordinado o destruido, a escala mundial, los modos de producción anteriores y ha creado el **mercado mundial**.

Uno de los aspectos más sabidos y a su vez más negados por los economistas burgueses, y que los capitalistas nunca reconocen es: ¿Es un don divino caído del cielo con el que unos pocos son agraciados? ¿Cómo se produce la acumulación capitalista?

El capital es una **relación social** y no como sostienen los reaccionarios un factor de producción merecedor, como el trabajo, de una remuneración que sería más alta o más baja dependiendo de su productividad.

Como hemos señalado anteriormente, el proletariado se halla totalmente **separado de los medios de producción, los cuales pertenecen enteramente al capitalista**, lo que le convierte en una **mercancía** (pues la fuerza de trabajo del hombre ha sido convertida por el capitalista en una mercancía), cuyo proceso de consumo es al mismo tiempo **instrumento de creación de valor**. Su uso es el trabajo, y **el trabajo crea valor**. Los poseedores de dinero **compran esta fuerza de trabajo muy por debajo de su valor y la consumen, durante una serie de horas determinadas**, supongamos ocho horas, para **hacer funcionar los medios de producción**. Durante la **mitad de esas horas, un obrero crea un producto que basta para su mantenimiento**, para que puedan alimentarse él y su familia y así **criar futuros obreros**, el **salario** no es más que la **contrapartida correspondiente a una parte del valor de la fuerza de trabajo utilizada**, no es más que el **precio de compra de la fuerza de trabajo**, variando según la **ley de la oferta y la demanda** y

principalmente depende del **alcance de la lucha de los obreros por aumentarlo** y de los patronos por **rebajarlo**. El otro tiempo restante que trabaja el obrero, crea un *"plusproducto"* **no remunerado por el capitalista**, que es la **plusvalía**. Este es el **motor** y el **fin** de la producción en el modo de producción capitalista. De nada le serviría al capitalista, la posesión de los medios de producción, si no se fundiese con la fuerza de trabajo, si como resultante de esta fusión, no se generase el **valor añadido por el trabajo**, siendo una parte de él la plusvalía, pues en la producción, **es el trabajo lo que añade valor a las materias primas** y a las máquinas y a las herramientas usadas. Al capitalista, en cuanto **propietario de los medios de producción y de la fuerza de trabajo que compra**, le pertenecen no solo las mercancías, sino también con ellas el **valor añadido que se apropia** y que es **generado por el obrero**. La **relación entre plusvalía** y el valor recibido por el obrero es la **tasa de explotación**.

La plusvalía se encuentra al final de un ciclo de producción integrada en las mercancías producidas. El capitalista con su venta se apropia definitivamente del plustrabajo. Una parte de éste es consumido por el propio capitalista, viviendo a su antojo; más, la cuantía principal, pasa a engrosar el capital, perpetuando así su capacidad de comprar más fuerza de trabajo para continuar explotándola y acumular plusvalía a mayor escala. Este proceso de aumento del capital se llama acumulación y de la velocidad con que se produzca dicha acumulación depende la importancia de la plusvalía; este es **el fin directo, la esencia del modo de producción capitalista**, y **el capital no es dinero o mercancías, el capital lo es en la medida en que tiene la facultad de explotar fuerza de trabajo, de aumentar su propio valor**. Las mercancías solo son capital si, dirigiendo el trabajo ajeno y apropiándose de sus productos, se constituyen en **valor que fructifica**.

En el socialismo, el obrero no recibe la totalidad del valor que crea, ni ésta es repartida entre los obreros, más la clase obrera, al poseer bajo su dictadura el poder del Estado, decide libremente y en función de los intereses generales de las masas, sobre la utilización de la masa de valor no repartida, mientras que en el capitalismo, esta masa de valor va a parar siempre a manos de los capitalistas y aquella parte que recibe el estado imperialista, siempre sirve, garantiza, el que los ricos continúen acumulando ganancias a costa de la explotación.

Pese a que en el socialismo la forma de salario se mantiene, **se elimina el régimen salarial, el trabajo asalariado en tanto que relación social, y el salario constituye un medio de reparto entre consumo y acumulación y de los medios de consumo**.

El capital es una **relación social** y el objetivo de la producción capitalista es el **incrementar sin fin el valor del capital**, para ello necesita aumentar la fuerza de trabajo explotada y permitir una reproducción ampliada del capital; exigiendo el aumento de la masa de máquinas y otros medios de producción y de la fuerza de trabajo. Esto demanda del progreso de la técnica, lo que se traduce en la producción por un **aumento relativo del trabajo muerto, con relación al trabajo vivo añadido** en último lugar. ¿Cómo se manifiesta esto en el modo de

producción capitalista? por la **caída tendencial de la tasa de ganancia**.

Para comprender mejor como se produce esta caída tendencial de la tasa de ganancia, primeramente hemos de conocer el círculo recorrido por el capital en su proceso de acumulación. Hemos de distinguir entre **capital constante y capital variable**; el primero está constituido por el capital anticipado por el capitalista en la forma de máquinas y materias primas (se le denomina constante en la medida de que su valor no hace más que transmitirse a la mercancía); el segundo está constituido por el trabajo, que es lo que realmente da un **valor añadido** a las mercancías producidas. El capitalista anticipa el capital constante y el capital variable, encontrándose al final del proceso de producción con una serie de mercancías cuyo valor se deduce de la suma del capital constante, los salarios y la plusvalía -o su ganancia-. Mas, ¿Cuál es el efecto de la acumulación capitalista sobre la tasa de ganancia? Que el capital constante aumenta en relación al trabajo, que en el capital total anticipado en la producción, se aumenta, por lo tanto, el capital constante con relación al capital variable, lo que recibe el nombre de **aumento de la composición orgánica del capital social**.

El mismo trabajo, gracias al desarrollo de máquinas más perfeccionadas, produce más mercancías y en menos tiempo; lo que genera una caída de la tasa de ganancia, producida por el aumento de la **productividad social del trabajo**.

Sin embargo, ¿Por qué no se ha producido un hundimiento total de la economía, tras el inmenso desarrollo de las fuerzas productivas, alcanzando así una tasa próxima a cero? La respuesta se haya en el hecho de que existen toda una serie de medidas que contrarrestan la ley de la baja de la tasa de ganancia. Por ello hablamos de una caída tendencial. Y, el capitalismo aplica, así mismo, toda una serie de medidas contrarrestantes que ejercen una influencia contraria.

Las principales de estas influencias son:

1. Aumento creciente de la explotación del trabajo. Este aumento de la explotación se traduce por la tendencia creciente de los capitalistas por aumentar la jornada laboral. Efectivamente. Tras el logro de las cuarenta horas, hemos visto como los capitalistas no han cejado en su empeño de aumentar la jornada; así vemos como en la mayoría de los sectores, y por medio de las horas extraordinarias, no solamente no se ha retornado a las 45 horas de trabajo anteriores, sino que incluso se han superado y hoy en sectores como el metal, construcción, etc. y sobre todo en el sector servicios -hotelería, comercio- la jornada sobrepasa las 50 horas semanales.

Otro aspecto que permite acrecentar la intensidad del trabajo es el **aumento de los ritmos de trabajo**. En este sentido vemos **dos medidas que el Gobierno ha tomado: La reducción de plantillas -reconversión-** manteniendo la producción (empresas y sectores como Barreras, Fasa, minería, aceros, etc. son claros ejemplos de ello) y el **perfeccionamiento de la maquinaria**. Pero esto último, sólo puede lograrse si se aumenta el capital constante, y, consecuentemente, al tiempo que acelera la acumulación, lo hace con la caída de la tasa de ganancia.

2. Reducción de los salarios. Esta es una tendencia que en el marco del capitalismo, siempre se dará. Público y notorio es que **la clase obrera ha perdido más de un 40% de poder adquisitivo** en los últimos diez años. Es decir, el salario que un obrero percibe hoy en día, en relación a el de hace diez años, es más bajo. La cantidad de trabajo socialmente necesario para la reproducción de la fuerza de trabajo, para el mantenimiento de una familia, ha ido disminuyendo.

La causa fundamental de la reducción de los salarios es la relación de las fuerzas de la lucha de clases. -Ha sido el control del movimiento obrero por parte del oportunismo lo que ha propiciado la pérdida de derechos y conquistas de la clase obrera en los últimos años-. El capitalismo, siempre procurará ir reduciendo los salarios. **Únicamente la lucha de la clase obrera por lograr su mantenimiento o mejora, impide que los capitalistas logren sus objetivos.** Pero, al mismo tiempo, la baja de los salarios provoca la demanda de más fuerza de trabajo, la disminución del ejército de reserva y, a su vez, el alza de los salarios. Ello produce de nuevo la reducción de la tasa de ganancia. **Para la reducción de los salarios,** el capitalismo emplea diversos medios: por ejemplo, **el empleo de trabajadores inmigrados, los contratos eventuales,** (en el Estado Español, los obreros eventuales cobran en la mayoría de los casos un salario inferior en un 40% con respecto a los obreros fijos), el empleo de **mano de obra femenina,** jóvenes, niños, etc.

3. Reducción del precio de los elementos del capital constante. La misma causa que genera la tendencia a la baja de la tasa de ganancia -aumento de la productividad- genera a su vez la baja de los componentes del capital constante, pues las máquinas se benefician a su vez de la mayor productividad del trabajo.

De esta forma se retrasa la caída de la tasa de ganancia en relación al aumento que se podría hacer prever el aumento considerable de las máquinas. La producción de nueva tecnología puede incluso permitir mayores mejoras en la productividad que la producción de bienes de consumo que forman la contrapartida del salario. Esto genera una baja en la composición orgánica del valor capital y un alza en la tasa de ganancia. Sin embargo, la reducción del valor de las nuevas máquinas, así como la depreciación del capital existente, trae consigo una más rápida renovación de las máquinas y en consecuencia nuevas inversiones en capital constante; y, por otro lado, una concentración mayor de capital dedicado a la producción de nuevos medios de producción. Estos fenómenos aceleran la acumulación y en consecuencia impulsan la tendencia a la baja de la tasa de ganancia.

4. Aumento de la cantidad de población no empleada en relación a la que podría estarlo. El desarrollo y aumento de la productividad del trabajo genera una sobreproducción relativa al producirse cada vez las mercancías con menos trabajo.

De esta forma, se crean nuevos sectores que utilizan esta fuerza liberada por la mecanización. Al ser en estos sectores el capital constante débil, se produce más cantidad de plusvalía, retrasando la caída tendencial de la tasa media de

ganancia. Mas, también en estos sectores se va a manifestar un aumento de la composición orgánica del capital.

5. El aumento del comercio exterior y de las exportaciones de capital. El imperialismo al ir reduciendo paulatinamente los precios de las materias primas, disminuye algunos de los elementos del capital constante y también los medios de subsistencia en lo que se transforma el capital variable. De esa forma aumenta la tasa media de ganancia.

Los capitales invertidos en el comercio exterior, así como en los países dominados por el imperialismo, tienen generalmente **una mayor tasa de ganancia**; lo que hace aumentar la tasa media de ganancia.

Más, el comercio exterior y el mercado mundial -impulsado su crecimiento por el imperialismo- aceleran de forma considerable el proceso de acumulación. Por otra parte, al crear el mercado mundial, el imperialismo ha sometido por todas partes a los modos de producción anteriores, encontrándose en una situación de competencia encarnizada, pues ya no puede darse mas que una intensificación de la dominación del modo de producción capitalista, una acumulación cada vez mayor, pero al mismo tiempo siempre más aislada. Y, a largo plazo, esto no hace más que acelerar las contradicciones que generan la caída de la tasa de ganancia.

6. Otras medidas para contrarrestar la caída tendencial de la tasa de ganancia son: **la absorción del ahorro por el capital financiero**, que le permite a los capitalistas utilizarlo como capital.

Estas son las medidas fundamentales que el capitalismo toma para contrarrestar la caída tendencial de la tasa de ganancia. En los últimos años **se ha intensificado la toma de otras dos medidas por los capitalistas: la primera** en Inglaterra fundamentalmente- ha sido la de "*convertir*" a los obreros en "*accionistas*" de las empresas por medio de la compra con una parte de su salario de acciones de la empresa. Y, **la segunda** ha consistido en **el cierre de la empresa por parte del capitalista, liberalizando su capital constante e invirtiéndolo en otro sector más rentable**. Este, continúa controlando el sector de la producción al que se dedicaba y las mercancías que son producidas por sus antiguos obreros. Estos crean "*cooperativas*" con el capital que han cobrado por su despido. Tanto en el primer ejemplo como en el segundo, lo fundamental es que el capitalista **liberaliza su capital constante invirtiendo en otros sectores más productivos, y al mismo tiempo, continúa apropiándose de la plusvalía generada**.

En esencia, **las mismas causas que motivan la caída de la tasa de ganancia generan tendencias que**, oponiéndose a esta caída, **pueden aminorarla, anularla o provocar su aumento por un tiempo**. Pero a su vez estas mismas tendencias tienen en su seno el desarrollo de la acumulación capitalista y siempre desarrollan **las condiciones que provocan una nueva caída**.

Esto está motivado porque la tendencia a la baja de la tasa de ganancia es una contradicción, consecuencia y fruto del desarrollo y empeoramiento de la contradicción principal del modo de producción capitalista. **La acumulación**

demanda del aumento de las fuerzas productivas; consecuentemente, hace que su socialización aumente. Pero al mismo tiempo, acentúa el carácter privado de la apropiación, su concentración. La agudización de esta contradicción se manifiesta en un descenso de la caída de la tasa de ganancia como ley que se impone al capital en un proceso de zigzags.

B. SOBRE LAS CRISIS.

Como nos señala Marx, las crisis son generadas por las contradicciones internas a la acumulación capitalista, de las cuales la caída de la tasa de ganancia no es más que un efecto: *"La contradicción expresada en términos muy generales, consiste en que, de una parte, el régimen capitalista de producción tiende al desarrollo absoluto de las fuerzas productivas, prescindiendo del valor y la plusvalía implícita en él, y prescindiendo también de las condiciones sociales dentro de las que se desenvuelve la producción capitalista; mientras que, por otra parte, tiene como objetivo la conservación del valor-capital existente y su valorización hasta el máximo (es decir, el incremento constantemente acelerado de este valor). Su carácter específico versa sobre el valor-capital existente como medio para la mayor valorización posible de este valor. Los métodos por medio de los cuales logra esto incluyen la disminución de la cuota de ganancia, la depreciación del capital constante y el desarrollo de las fuerzas productivas del trabajo a costa de las fuerzas productivas ya creadas.*

La depreciación periódica del capital existente (que constituye un medio inmanente al régimen capitalista de producción, encaminado a contener el descenso de la cuota de ganancia y a acelerar la acumulación del valor-capital mediante la reacción del capital nuevo) viene a perturbar las condiciones dadas en que se desarrolla el proceso de circulación y reproducción del capital, y va, por tanto, acompañada de súbitas paralizaciones y crisis del proceso de producción".

En términos generales he aquí formulada la contradicción: el capitalista intenta incrementar el valor de su capital, más los medios que utiliza para ello -desarrollar las fuerzas productivas- traen consigo una caída de la tasa de ganancia y una depreciación del capital existente.

Para la clase obrera esto no supone ningún problema grave. Muy al contrario, al traducirse esto en una mayor productividad social del trabajo, beneficia el desarrollo de la economía socialista planificada y la acumulación, que sirven para cubrir las necesidades de las masas. Mas, **para el capitalista, cuyo fin es el aumento de la tasa de ganancia, supone y agudiza la contradicción entre el fin y los medios.**

¿Cómo se manifiesta esta contradicción?

Periódicamente los factores que se oponen a la caída tendencial de la tasa de ganancia se hacen menos eficaces, y ésta se acelera.

¿Qué sucede?

El conjunto **del capital ya no puede continuar creciendo con la tasa de ganancia anterior**. Se producen demasiados medios de producción y mercancías como para poder hacerlas funcionar como capital con la misma tasa de ganancia.

Esto **no se traduce en que hayan sido producidas demasiadas mercancías y medios de producción con relación a las necesidades** y a las capacidades de trabajo de la población existente. Las necesidades carecen de límites absolutos. **Hay una superproducción de capital**, o lo que es lo mismo, de medios de producción y mercancías capaces de funcionar como capital.

Sin embargo, **en los hechos, toda crisis se manifiesta en particular por el aumento de stocks de mercancías que no pueden venderse**, lo que se traduce en que **los capitalistas no pueden "realizar"**, es decir, **transformar en dinero la plusvalía incorporada a esas mercancías**.

Para tener más claro esto y ver el significado inmediato de las **crisis de superproducción de capital**, hemos de hacer intervenir aquí otra contradicción: **la contradicción entre el proceso de producción y el proceso de realización**.

Esta contradicción existe en la medida que **el capitalismo es una economía mercantil y monetaria** en la que se manifiesta de forma general la **separación entre el acto de compra y el de venta**, en la que se **produce para el mercado y no para satisfacer las necesidades de las masas**. Existe pues, separación entre producción y realización.

Lo único que le interesa al capitalista es el capital y su aumento constante por medio de la apropiación de la plusvalía. Su único fin es éste y no satisfacer las necesidades sociales. Ahora bien, para que una mercancía sea vendida, es necesario un comprador, una *"demanda"*, y la demanda social de una mercancía producida socialmente aunque con un objetivo privado, no existe necesariamente. **Mientras que en una sociedad socialista la producción se planifica en función de las necesidades sociales poniendo la política proletaria al mando, en una sociedad capitalista la contradicción producción-realización no puede ser dominada**. La realización o se produce a destiempo o no se produce. Siendo precisamente en **la realización donde la crisis se manifiesta de manera más inmediata, los stocks no se pueden realizar**, por lo menos, a un precio que permita la tasa de ganancia esperada. La contradicción producción-realización existe. **Pero, siempre hemos de tener en cuenta que la contradicción fundamental del modo de producción capitalista (social/privado) ejerce su dominación sobre la contradicción producción-realización**.

Dos aspectos de esto son:

a) **Los problemas en la realización existen igualmente para los medios de producción y para el consumo final** y están ligados a la voluntad incuestionable del capitalista de mantener la tasa de ganancia.

Su ley de la búsqueda del máximo beneficio impulsa a cada capitalista a

poner en marcha máquinas siempre más productivas. Esto implica un desarrollo importante del sector productivo, donde la realización de la plusvalía es la realidad misma de las capitalistas.

Las dificultades derivadas de la sobreacumulación y la caída tendencial de la tasa de ganancia van a generar igualmente dificultades de realización en el sector productivo. Efectivamente, el desarrollo del sector productivo va a continuar más de lo necesario para que sus productos puedan funcionar como capital constante tanto en el sector de la producción como en el de la realización.

La búsqueda de la máxima ganancia con el mínimo coste impulsa al capitalista a bajar los salarios, lo que conlleva, a nivel de conjunto, problemas para la realización, en las condiciones requeridas por los capitalistas, la plusvalía de los productos de consumo.

b) **Los medios que tienen los capitalistas para absorber** (o bien impedir que aparezcan) **los stocks no pueden más que empeorar el descenso de la tasa de ganancia**. Esto muestra perfectamente el carácter subordinado de la producción/realización con respecto a la contradicción fundamental (social/privado) que se expresa en la caída de la tasa de ganancia.

¿Cuáles son estos medios?

- Aumentar los salarios para impulsar y desarrollar el consumo; pero esto hace disminuir las ganancias;

- desarrollar la demanda propiamente capitalista, lo que es lo mismo, **impulsar las inversiones**; pero esto genera la aceleración de la composición orgánica del capital;

- impulsar el consumo por medio de la publicidad, desarrollar las **inversiones del Estado**; acelerando el alza de la composición orgánica del capital;

- impulsar la producción de armamentos; esto es lo *"más interesante"* puesto que retrasa el problema de la realización. Pero, necesariamente, esto demanda el consumo e ineluctablemente conduce a la guerra.

Por todas partes aparece la necesidad del beneficio, imponiéndose el empeoramiento de la contradicción producción/realización.

Hablando claramente, **no puede tratarse de subconsumo popular**, puesto que:

- Los problemas de realización son comunes a los sectores de la producción y la realización.

- En teoría, la realización podría ser siempre posible si el capitalismo no impusiera la obligación de vender a un precio que integra la tasa de ganancia esperada.

Lo que genera la crisis es, en el marco de la dominación del proceso de producción sobre el proceso de realización, el hecho de que el carácter social de la producción entra en contradicción con el carácter privado de su apropiación.

Al hablar de crisis de superproducción de capital se hace para desig-

nar el estatus dominado de la producción social con respecto al factor dominante que es la búsqueda de la máxima ganancia: hay demasiada producción de capital con relación al modo privado de apropiación del proceso de producción. Partiendo de este punto de vista es más claro hablar de crisis de sobreacumulación de capital, incluso si, en la crisis, la superproducción de capital se manifiesta por la superproducción de mercancías.

Nuestro fundador **C. Marx** lo precisa claramente al señalar que: *"No es que se produzcan demasiados medios de subsistencia con relación a la población existente: muy por el contrario, la producción es insuficiente para satisfacer de forma normal y humana las necesidades de la masa de población"* -hoy esto hemos de tenerlo en cuenta a nivel mundial-.

"No es que se produzcan demasiados medios de producción para dar ocupación a la parte de población activa. Al revés.

1. *Una parte excesivamente grande de población en realidad no se halla en condiciones de trabajar y tiene que vivir de explotar el trabajo de otros, o de trabajos que sólo pueden considerarse como tales dentro de un mísero sistema de producción.*

2. *No se producen bastantes medios de producción para que toda la población activa trabaje en las condiciones más productivas, es decir, para que su tiempo absoluto de trabajo se acorte por la masa y la efectividad del capital que durante ese tiempo de trabajo se emplea.*

Lo que sí ocurre es que se producen periódicamente demasiados medios de trabajo y demasiados medios de subsistencia para poder emplearlos como medios de explotación de los obreros a base de una determinada cuota de ganancia. Se producen demasiadas mercancías para poder realizar y convertir en nuevo capital, en las condiciones de distribución y de consumo trazadas por la producción capitalista, el valor y la plusvalía contenidos en ellas, es decir, para llevar a cabo este proceso sin explosiones constantemente reiteradas.

No es que se produzca demasiada riqueza. Lo que ocurre es que se produce periódicamente demasiada riqueza bajo sus formas capitalistas, antagónicas."

Periódicamente se produce demasiado capital para que éste pueda reproducirse con la tasa de ganancia anterior.

Los ilusos y utópicos, aquellos que buscan salidas en el marco del capitalismo sin entender (o no querer entender) absolutamente nada de la base del sistema capitalista, plantean: entonces, ¿Cómo los capitalistas no se ponen de acuerdo entre ellos para repartirse la masa de plusvalía total según los capitales invertidos, para repartirse los efectos de la caída de la tasa de ganancia y continuar sin problemas la acumulación? Con ello niegan totalmente **el carácter anárquico del modo de producción capitalista** unido a la apropiación privada. **algunos no pueden planificar su modo de producción y todos juntos no pueden.**

Aquellos que, aunque querrían, no pueden hacerlo, son generalmente los pequeños empresarios al estar fuertemente endeudados con los banqueros,

quienes les anticipan préstamos sobre la ganancia que esperan, y si no logran esa ganancia no podrán pagar sus préstamos e irán a la quiebra.

Los grandes empresarios son menos sensibles a la caída de la tasa de ganancia. Pero, de todas maneras, no quieren. **Su fin es el de valorizar al máximo su capital y no el de repartirse lo que han ganado.** Apoyándose sobre el **desarrollo desigual de los capitales**, por lo tanto sobre su **desigual resistencia**, cada capitalista intenta capear el temporal, esperando hacer sufrir las pérdidas a los demás. De esta forma, la caída tendencial de la tasa de ganancia transforma la competencia en una lucha a muerte entre ellos, al tener que repartirse no ya beneficios sino pérdidas. Y es la competencia la que se encarga de designar qué parte del capital va a tener que renunciar a ser empleada como capital para que las otras partes tengan la misma tasa de ganancia.

Consecuentemente, una parte del capital obliga a la otra a inutilizarse, a dejar de seguir funcionando como capital.

Esto se manifiesta para la clase como **paro**, para los que continúan trabajando, en una intensificación del trabajo y **para el conjunto de la clase obrera, una disminución del salario real.**

Para los capitalistas se manifiesta como la **quiebra de los más débiles.**

Las empresas en dificultades o en quiebra serán compradas por las demás a un precio generalmente inferior a su valor; de esta forma se realiza la depreciación del capital total en beneficio de los grandes capitalistas. El capital adicional, comprado por debajo de su valor, genera la pérdida de valor real al conjunto del capital y provoca la depreciación que acompaña a la caída de la tasa de ganancia. Mas, todo esto **se hace en beneficio de los más sólidos y genera la concentración de los medios de producción.**

El paro favorece la disminución de los salarios. La competencia inicia a los más amenazados a poner en práctica innovaciones técnicas que, antes de su generalización, les producirán una sobreganancia temporal.

Y la producción va a relanzarse a un nuevo ciclo.

Al final de la crisis tendremos efectivamente una depreciación del capital existente y una tasa de ganancia media superior a la que habría obtenido con el reparto de las pérdidas.

Esto ha sido realizado por medio de **la concentración del capital y del establecimiento de nuevos equipos**, por lo que la salida de la crisis no es otra cosa que **el inicio de la preparación de la próxima.**

Puesto que, efectivamente, **las crisis son una forma de resolución provisional de la contradicción fundamental de la acumulación capitalista.** La ley de la caída tendencial de la tasa de ganancia, en tanto que **manifestación de esta contradicción, se impone al capital de forma violenta.** De ahí las crisis.

Consecuentemente, **el capitalismo no se tambaleará definitivamente como consecuencia de las crisis**, puesto que éstas, cualquiera que sea su grado de violencia, constituyen al mismo tiempo un **remedio provisional para**

sus males internos. Para el proletariado consecuente, las crisis, como nos enseña Marx, y sobre todo cuando generan guerras, favorecen el desarrollo de las condiciones objetivas que impulsan a su vez el desarrollo de los factores objetivos y la configuración de los instrumentos para la destrucción del sistema capitalista: la organización política del proletariado y las masas.

Con **Marx** podemos comprender el por qué la ley de la caída tendencial de la tasa de ganancia se manifiesta bajo la forma de crisis, su periodicidad y carácter más o menos violento, los factores que desencadenan la crisis y los medios por los cuales una parte del capital impone a la otra su utilización como tal.

Con **nuestro gran maestro Lenin** se desarrolla un importante análisis de la crisis tras la formación de los monopolios, **la internacionalización y la ausencia de una única gran crisis** entre dos guerras. Puesto que la teoría de las crisis ha sido un nudo de lucha entre las dos vías.

Así, desde el **socialismo utópico** hasta el **revisionismo contemporáneo** se ha venido desarrollando en el seno del movimiento obrero, **una concepción burguesa de la crisis**. Esta concepción **se basa en la desproporción producción-consumo y en la idea de que la parte de los obreros disminuye cuando éste crece**. Para ello se basa en dos postulados:

- La acumulación está determinada por el consumo; no hay crecimiento posible de las fuerzas productivas en las sociedades en las que el consumo se ha reducido al mínimo que, Lenin combate en *"A propósito del llamado problema de los mercados"*.

- El producto social se divide en dos masas: ganancia y salario; la realización de la plusvalía, su conversión en dinero, resultan bloqueadas por la disminución de la relación salario/ganancia. Confunden entre capital y rentas, expresada a menudo como *"lo que es capital para uno se convierte en renta para otro"*. Esta concepción se basa en A. Smith, y **Lenin** le consagra su polémica: *"Para una caracterización del romanticismo económico"*.

Para **los marxistas**, para los **marxistas-leninistas-maoistas**, **principalmente maoistas**; la concepción científica de la crisis se basa en **la contradicción, en el modo de producción capitalista, entre el carácter social de la producción y el modo privado de su apropiación. Partimos del principio marxista de la acumulación y como corolario la idea de que el consumo se desarrolla a continuación de la acumulación y a un ritmo desigual**. El motor del proceso es la acumulación en el sector de los bienes de producción. El capitalismo puede desarrollar plenamente las fuerzas productivas incluso aún limitando la utilización de la masa de la población.

El principio teórico que distingue a una concepción de la otra es **la importancia que se le concede a la dialéctica, al análisis de las contradicciones**. **Lenin** es claro y categórico sobre esto cuando nos señala:

"Las dos teorías de las que hablamos dan dos explicaciones completamente diferentes de la crisis. La primera las hace derivarse de la contradicción entre producción y el consumo de la clase obrera; la segunda las interpreta como una

consecuencia de la contradicción entre el carácter social de la producción y el carácter privado de la apropiación.

En consecuencia, la primera sitúa el origen de este fenómeno fuera de la producción (de ahí, por ejemplo, en Sismondi, los reproches generales dirigidos a los clásicos acusándoles de desdeñar el consumo y de no ocuparse más que de la producción). La segunda lo sitúa en las condiciones mismas de la producción.

En resumen, la primera explica las crisis por el consumo, la segunda por la anarquía de la producción. Así, aunque explican las crisis por una contradicción en la estructura misma de la economía, estas dos teorías divergen completamente acerca de la naturaleza de esta contradicción. La segunda teoría ¿niega la existencia de una contradicción entre la producción y el consumo, la existencia de un subconsumo? No, sin duda alguna, únicamente la sitúa en su lugar, considerándola como un hecho de importancia secundaria, que sólo concierne a un sector de la producción capitalista. Muestra, así, cómo este hecho no es capaz de explicar las crisis que son debidas a otra contradicción, mas profunda, la contradicción fundamental del sistema económico actual, que opone el carácter social de la producción al carácter privado de la apropiación".

Vemos cómo **el contenido de clase de estas dos concepciones es antagónico**. Caracterizando el punto de vista de Sismondi y de sus sucesores como un punto de vista **pequeño-burgués** porque:

1. Este punto de vista se apoya en una crítica moral y sentimental del capitalismo: *"La crítica de la economía monetaria -no capitalista- por los románticos y los populistas se reduce a constatar el individualismo y el antagonismo -la competencia- que engendra, así como la inseguridad de los productores y la inestabilidad de la economía social"*

2. La crítica se centra en el gran capital, *"aisla errónea y artificialmente una forma de la producción mercantil -el gran capital industrial- y la condena idealizando utópicamente otra forma de la misma producción mercantil -la pequeña producción-"*.

3. Estos dos aspectos definen un punto de vista pequeño burgués que *"pretende situarse en la posición de las clases trabajadoras (...) pero no comprende la relación existente entre la pequeña producción que idealiza y el gran capital que ataca"*.

Lenin en sus críticas a las concepciones burguesas sobre las crisis, se vio obligado a defender y reafirmar las correctas posiciones de **Marx** sobre un punto fundamental: **las reacciones entre producción y consumo**. A todos los revisionistas (Strouvé, etc.) que veían contradicciones en *El Capital* entre la teoría de la realización (libro II), la de la acumulación y las de las crisis (libro III), **Lenin** señala: *"Sí, hay contradicción, pero la contradicción está en la realidad del modo de producción capitalista; el marxismo únicamente da cuenta de ello en su teoría dialéctica. Que el consumo no es el objetivo de la producción capitalista es un hecho. La contradicción entre este hecho y la constatación de que la producción está ligada en última instancia al consumo, que no deja de depender de él, no es una contradicción originada en la doctrina, sino en la vida misma. El inmenso valor*

científico de la teoría de la realización de Marx consiste en haber sabido situar esta contradicción en primer plano mostrando así su auténtico carácter".

Hasta aquí hemos visto algunos aspectos esenciales de la economía capitalista y la crisis. En próximos números de nuestro órgano de dirección, **Bandera Roja**, iremos explicando otros aspectos de la economía capitalista. Más, para una mayor y cabal comprensión del capitalismo, hemos de insistir en que:

1. Por sí mismas las crisis del capitalismo nunca van a provocar su hundimiento, pues son medios que posee para **transformarse y reestructurarse, curándose provisionalmente y agravando la explotación del proletariado, las masas y los pueblos oprimidos del mundo.**

2. Que hoy, en la época del imperialismo y de la revolución proletaria; es más, **en la época de la ofensiva estratégica del proletariado; la curación del capitalismo es difícil**, pues las crisis desarrollan la pugna entre las superpotencias y entre éstas y las potencias imperialistas, llevándonos a las guerras de rapiña. Y, **en tales circunstancias, o las guerras arrastran a la revolución, o la revolución conjurará la guerra.**

En consecuencia, debemos desconfiar de toda receta, de toda forma de economicismo que ponga al proletariado y las masas al servicio de los esfuerzos de reestructuración del capitalismo, pues **la crisis crea una situación objetivamente excelente para la organización e impulso del avance de las fuerzas de la revolución.**

Nuestra respuesta a la crisis ha de ser política; es decir, el capitalismo, el imperialismo, es un cadáver insepulto, que hiede cada día más, que demanda ser enterrado. **La tarea del proletariado es la de combatir y resistir en función del Poder.** Para pronto celebrar ese entierro, que hoy anuncia, la pujante y victoriosa Guerra Popular del Perú dirigida por nuestro Partido hermano: el **Partido Comunista del Perú**, con el **Presidente Gonzalo** a la cabeza.

INFORMES SOBRE LA SITUACIÓN DE LA CLASE OBRERA EN COLOMBIA II

El rasgo más notable de la situación de la clase obrera en Colombia, mirada de conjunto, es la superexplotación: salarios por debajo del valor de la fuerza de trabajo, tendencia creciente del grado de explotación del trabajo, empeoramiento de las condiciones materiales de existencia del proletariado...

SALARIOS

Para los cerca de 10 millones de trabajadores asalariados en Colombia su propia fuerza de trabajo asume la forma de una mercancía que les pertenece y que necesitan vender para poder subsistir, el valor de esa fuerza de trabajo se determina por el tiempo de trabajo indispensable para el sustento del obrero y de su familia, es decir, se determina igual que el valor de cualquiera otra mercancía. Con la única particularidad de que en la producción de la mercancía "fuerza de trabajo" se comprende la producción y la reproducción de *"las condiciones físicas y espirituales que se dan en la corporeidad, en la personalidad viviente de un hombre"*, o sea, la producción y la reproducción de la clase obrera misma.

El salario, que es el precio de la fuerza de trabajo, refleja, en términos generales y aproximadamente, ese valor. Es en la concurrencia donde se da esa aproximación. Aparentemente en el mercado de la fuerza de trabajo, en el cual el poseedor de la mercancía, el trabajador, ofrece y el capitalista compra, se hallaría siempre un punto de equilibrio en que el salario correspondería al valor de la fuerza de trabajo. Y esto sería cierto si la concurrencia fuera libre, es decir simple y llanamente la correlación de la oferta y la demanda. Pero si hay alguna cosa que no pueda ser "libre" bajo el régimen capitalista de producción es la concurrencia y el mercado de la fuerza de trabajo.

el precio de la fuerza de trabajo refleja la capacidad de organización y de lucha del proletariado y la correlación de fuerzas entre el proletariado y la burguesía

De un lado la superpoblación relativa y su aumento es una ley ineludible del desarrollo del capitalismo. Y esto es cierto tanto en los países imperialistas como en los países oprimidos. La única diferencia es que en los primeros el imperialismo disimula su superpoblación relativa con los subsidios a expensas de la superexplotación en los países oprimidos. Y esto queda al descubierto en los períodos de crisis del imperialismo (como el que estamos viviendo) cuando se hace palpable la cruda realidad de que el capitalismo -aún en los países imperialistas- está irremisiblemente unido al paro forzoso, a la superpoblación relativa y a su incremento. (Mucho más fácil de ver este fenómeno es cuando se considera el sistema

imperialista como un sistema mundial: el conjunto del sistema produce superpoblación relativa y la tendencia general es a su incremento; al fin y al cabo esto es apenas una manifestación de que, como decía Marx, "el **verdadero límite de la producción capitalista es el mismo capital**").

Dicho de otra manera: **bajo las condiciones de la producción capitalista siempre habrá desempleo**. De ahí que la concurrencia en el mercado de la fuerza de trabajo no pueda ser libre. La competencia entre los obreros siempre, en estas condiciones, estará determinada por esta inevitable superpoblación relativa que actúa en contra del salario.

FECHA INICIAL DE VIGENCIA	RURAL	URBANO	% VARIACION	IPC	DIF. *	CANASTA FAMILIAR	DIF. **
ENERO/80	4.200	4.500	30,43	28,8	1,63	9.360,38	-4.860,38
ENERO/81	5.310	5.700	26,67	25,8	0,87	11.841,02	-6.141,02
ENERO/82	7.020	7.410	30	26,46	3,54	14.996,49	-7.586,49
ENERO/83	8.775	9.261	24,98	24,03	0,95	18.578,3	-9.317,3
ENERO/84	10.875	11.298	27	16,64	5,36	21.672,16	-10.374,16
ENERO/85	13.557,6	13.557,6	24,67	18,3	6,37	25.628,23	-12.070,63
ENERO/86	16.811,4	16.811,4	24	22,5	1,5	31.447,51	-14.636,11
ENERO/87	20.509,8	20.509,8	21,99	21	0,99	37.950,36	-17.440,56
ENERO/88	25.637,4	25.637,4	25	24,02	0,98	47.283,95	-21.646,55
ENERO/89	32.559,6	32.559,6	27	28,12	-1,12	60.673,74	-28.114,14
ENERO/90	41.025	41.025	26	26,12	-0,12	76.497	-35.472
ENERO/91	51.720	51.720	26	32,36	-6,36	101.979	-50.259
ENERO/92	65.190	65.190	26	26,82	-0,82	132.985,6	-67.795,6

* Corresponde a la diferencia entre el % de Variación menos el IPC

** Corresponde a la diferencia entre salario urbano menos precio de la canasta familiar.

De otro lado, el precio de la fuerza de trabajo refleja la capacidad de organización y de lucha del proletariado y la correlación de fuerzas entre el proletariado y la burguesía. En Colombia es dramático el hecho de que a medida que ha decrecido el movimiento huelguístico y ha disminuido la organización sindical, han bajado los

salarios reales. Cuando el movimiento obrero recula (ya sea porque en él se imponga una dirección reformista -liberal, socialdemócrata, revisionista- ó porque su capacidad de organización disminuya), la burguesía avanza y golpea al proletariado en todos los terrenos: político, económico y social.

En cuanto a los salarios hay un terreno en el cual se reflejan directamente tanto la superpoblación relativa como la correlación general de fuerzas entre el proletariado y la burguesía: el llamado salario mínimo de ley.

El siguiente cuadro permite comparar la evolución del salario mínimo en relación con el IPC (Índice de Precios al Consumidor) y con el costo de la canasta familiar, en el período 80-92.

Si se compara la evolución del salario mínimo con el IPC (que es lo que hace el gobierno al decretarlo) aparece como si el precio real de la fuerza de trabajo sólo hubiera tenido una baja en los últimos 4 años y en el conjunto del período hubiera tenido un alza. Pero si se compara con el llamado "costo de la canasta familiar para obreros" (según la graciosa expresión del DANE) aparece una diferencia **absoluta** (no porcentual) creciente. Además de que la llamada "canasta familiar" y el IPC son objeto permanente de la manipulación con objetivos políticos por parte del gobierno (que ha hecho proverbial el interrogante popular de "*¿dónde será que compran el Ministro de Hacienda y el Gerente del DANE?*") hay que aclarar que la comparación entre aumentos porcentuales de salarios y variación del IPC es absurda: el IPC es un índice de la variación de los precios de todo lo que se consume y el salario mínimo es, en sí mismo, el índice de **todo** lo que deja de consumirse por cerca del 60% de los asalariados de Colombia. Sin embargo es esta comparación la que se utiliza en **todos** los estudios de salarios por parte de los organismos gubernamentales y aún por la mayoría de asesores sindicales.

Y en cuanto a la canasta familiar, lo único que le da algún valor comparativo es el hecho de que expresa lo que compran las familias obreras en una época determinada. Pero de todas maneras no expresa (como pretenden algunos negociadores de pliegos) lo que "*debe consumir una familia para poder subsistir*". El mismo DANE tiene "dos canastas", la de "ingresos bajos" (o de "obreros") y la de "ingresos medios" (o de "empleados"). Y, actualmente, cerca del 80% de "ocupados" gana menos de lo que representa el costo de la "canasta" para obreros. De todas maneras, aún basándonos en los propios datos del DANE, es claro que los salarios están por debajo del valor de la fuerza de trabajo.

¿Cómo es que no ha degenerado físicamente nuestra clase si el salario del obrero no alcanza para producir

su propia fuerza de trabajo y garantizar la reproducción de ella?

Lo que hace la sociedad capitalista es repartir el valor de la fuerza de trabajo del obrero adulto entre varios miembros de la familia obrera.

¿Cómo es que no ha degenerado físicamente nuestra clase si el salario del obrero no alcanza para producir su propia fuerza de trabajo y garantizar la reproducción de ella? Lo que hace la sociedad capitalista es repartir el valor de la fuerza de trabajo del obrero adulto entre varios miembros de la familia obrera.

Pero esto no niega, por el contrario, confirma el hecho de que el salario está en Colombia por debajo del valor de la fuerza de trabajo y que la clase obrera se ve abocada, si no responde revolucionariamente, a su degradación física.

El mercado de la fuerza de trabajo en Colombia no es una isla con relación al mercado mundial que ha creado el capitalismo: es apenas una parte de él. Jorge Bernal, en un valioso trabajo sobre el desempleo ("Otra manera de ver el desempleo y su incidencia en el movimiento obrero" - 1986. Instituto Popular de Capacitación, Rev. Relecturas N° 3) llega a una conclusión: "...efectivamente existe un mercado mundial de trabajo, con un inmenso ejército industrial de reserva que viene siendo explotado salvajemente". Y entre los diversos documentos que cita para ilustrar su conclusión trae apartes de la propaganda oficial de la Zona Franca de Cartagena:

"Fuerza de trabajo barata: este es indudablemente el mayor atractivo... Los salarios son más o menos los mismos que se pagan en las zonas industriales del oriente lejano... A causa de las altas tasas de desempleo, del rápido crecimiento de la población y de la emigración desde las zonas rurales, puede conseguirse fuerza de trabajo tanto masculina como femenina, en cualquier momento y prácticamente en cualquier cantidad".

Actualmente la burguesía despliega toda una ofensiva para rebajar aún más el salario por debajo del valor de la fuerza de trabajo: con el "salario integral", con el aumento de la duración de la jornada de trabajo y la política de no negociar aumento con los sindicatos por encima de la inflación.

El "salario integral" es una patraña, que se complementa con el desmonte gradual de las cesantías y la "privatización" de la seguridad social. Aparentemente los trabajadores recibirán "más salario", pero en el fondo, a medida que se bajen los topes para salario integral y sean absorbidos por la inflación, los trabajadores recibirán "integralmente" menos.

El "upaquizar" los salarios por debajo de la inflación (y aún si se ponen a par los aumentos de salarios con la inflación) es una forma de rebajarlos, pues estos son apenas una parte del índice de precios al productor (IPP) y lo que refleja la inflación es, de una parte, la incidencia en el precio de las mercancías de todas las alzas de los "precios al productor" y de otra la lucha entre los distintos sectores de la burguesía por el reparto de la plusvalía. Es decir, la upaquización de los salarios significa que la clase obrera absorbe toda la inflación en beneficio del capital.

Pese a todo lo expuesto, hay quienes afirman, incluso entre compañeros revolucionarios, que en Colombia existe una "aristocracia obrera" que frena el desarrollo político del movimiento obrero y que hace de nuestra clase una clase que no puede estar a la vanguardia de la revolución (y lógicamente tratan de encontrar esa vanguardia en los "campesinos", en los "pobres", o en el lumpen).

Nada más lejos de la verdad. Es cierto que en los países imperialistas sí ha existido, en toda la época del imperialismo, la "aristocracia obrera". Pero precisamente es a expensas de la superexplotación del proletariado en los países oprimidos. Si se compara el salario (para no hablar de otras características de la "aristocracia obrera") de los sectores de la clase obrera que en Colombia devengan salarios más altos (extracción y refinación de petróleo, industria química, transporte aéreo, textiles) con sus similares de los países imperialistas (E.U., Alemania, Holanda) la relación sigue siendo de 8 a 1. Lo que sí existe es una pequeñísima capa de individuos (algunos de los funcionarios, asesores, instructores...) que, aunque completamente necesarios en el movimiento sindical, han llegado a convertirse en verdaderos parásitos del movimiento obrero, los cuales por sus emolumentos y privilegios sociales son actualmente la base social de la socialdemocracia y del reformismo en general dentro del movimiento obrero. Pero este es un fenómeno muy diferente de la "aristocracia obrera" que genera el imperialismo.

**FUERZA DE TRABAJO CALIFICADA
(SECTOR TEXTIL) EN VARIOS PAISES**

PAIS	HORAS POR TRABAJADOR AL AÑO	DOLARES SALARIO/HORA
Colombia	2.289	1.16
Taiwan	2.496	1.16
Hong Kong	2.424	1.72
Corea del Sur	2.400	0.75
Holanda	1.920	11.26

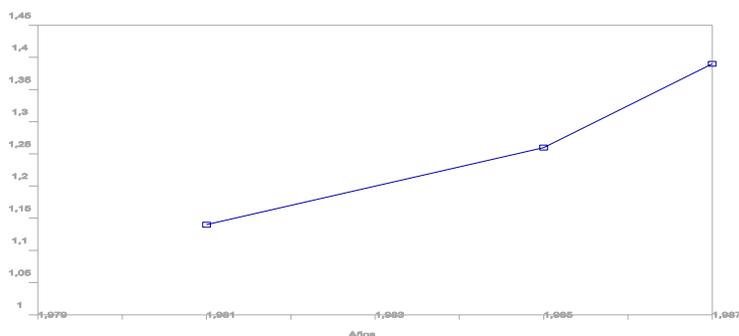
En Colombia, los llamados salarios "altos" que han conquistado los obreros de la industria moderna obedecen a otro fenómeno y juegan otro papel: la industria moderna se caracteriza por la concentración de la producción y del número de trabajadores facilitando la unión de los trabajadores y su nivel de organización. Como veremos más adelante (en el informe sobre el movimiento obrero) es en estos sectores de la producción donde la clase obrera ha logrado mantener su organización sindical y donde por largos años ha logrado conquistar y mantener reivindicaciones en el terreno económico, de tal manera que su organización y lucha influyen en todo el movimiento obrero y han impedido que la burguesía reduzca aún más los salarios.

TENDENCIA CRECIENTE DEL GRADO DE EXPLOTACION DEL TRABAJO EN COLOMBIA:

Marx demostró que:

"El grado de explotación del trabajo, la apropiación de trabajo sobrante y plusvalía, aumentan concretamente de dos modos: mediante la prolongación de la jornada de trabajo y mediante la intensificación del trabajo mismo." (El Capital. T. III. p. 232). Pues bien, en Colombia tanto la prolongación de la jornada, a través de "trabajo extra" (horas extras) como la intensificación del trabajo no son fenómenos nuevos. Por estos medios la productividad del trabajo ha alcanzado el mismo nivel que en cualquier país imperialista, pero lógicamente a expensas del aumento creciente de la cuota de plusvalía. Una aproximación estadística a este fenómeno se expresa en la relación entre la ganancia bruta de las empresas y la suma de los salarios:

RELACION ENTRE EL EXCEDENTE BRUTO DE EXPLOTACION Y LA REMUNERACION DE LOS ASALARIADOS - 1981, 1985 y 1987 -



Por cada peso pagado en salarios los capitalistas obtuvieron de ganancia bruta 1.14 en 1981, 1.26 en el 85 y 1.39 en el 87.

En los últimos años, acosados por la tendencia a la baja de la cuota de ganancia (a pesar del aumento constante de la cuota de plusvalía) los capitalistas han incrementado la intensidad y la duración de la jornada, aumentando tanto la plusvalía absoluta como la relativa. *"La tendencia a la baja de la cuota de ganancia lleva aparejada la tendencia al alza de la cuota de plusvalía, es decir, del grado de explotación del trabajo"*. Así explicaba Marx en *El Capital* este fenómeno que toma cuerpo en Colombia. Y esto es cierto tanto si el capital viene del extranjero como si es de Colombia. Por eso no hay nada más necio que pretender salvar una supuesta "producción nacional", como si hubiera una "producción no nacional". Y doblemente necio pretender que la defensa de la tal "producción nacional" se convierta en bandera de lucha de la clase obrera en Colombia. Realmente el imperialismo estaría feliz de que la clase obrera colombiana se convirtiera en defensora de la "producción nacional", pues con esto se elevaría aún más la cuota de plusvalía en Colombia y se contrarrestaría la tendencia a la baja

de la cuota de ganancia, que es la causa económica más profunda de la actual crisis imperialista.

Se nos propone "salvar" la producción en manos de burgueses colombianos (en la que aparentemente no tiene ingerencia el capital de la burguesía de otros países) ¿Salvar de qué? En las actuales condiciones no puede ser sino salvarla de que se quiebre, es decir, mantener o aumentar las ganancias de los burgueses colombianos, lo cual no se puede hacer sino:

- o estableciendo aranceles para que aumenten los precios de las mercancías, lo cual es equivalente a una rebaja general de los salarios. No solo de los salarios de las empresas en manos del capital de los burgueses colombianos, sino de todos los salarios, incluidos los de las empresas en manos del capital de burgueses extranjeros; con lo cual saldrán ganando **TODOS** los capitalistas (de Colombia y del extranjero) y perdiendo **TODOS** los obreros.

- O aceptando salarios más bajos e intensificando el trabajo en las empresas de capitalistas colombianos, lo cual rápidamente se extenderá a **TODAS** la producción, unida a la producción de las empresas en manos de capitalistas extranjeros.

En resumen: a cuenta del sacrificio de la clase obrera y con pretexto de salvar una supuesta "producción nacional", se pretende salvar a un moribundo sistema capitalista de producción, que ha llegado a ser mundial. Este engendro que impulsa el MOIR, la socialdemocracia y el mamertismo no es otra cosa que resucitar la política preferida del MOIR desde 1972: *"Unión de los obreros con los empresarios nacionales"*, rechazada en su momento, abiertamente, por el movimiento obrero. Todo lo que tiene de novedosa es que ahora se esconde bajo la inmunda careta del civismo.

Mirado este fenómeno del crecimiento del grado de explotación, desde el punto de vista de las condiciones de trabajo, se nos presenta como un empeoramiento brutal de la vida del obrero: las fábricas se convierten en verdaderos infiernos de la intensificación del trabajo, las cargas de trabajo por obrero aumentan hasta magnitudes inconcebibles, los supervisores reciben reentrenamiento para convertirlos en perros de presa, tal como eran hasta hace unos años, únicamente los capataces en el campo. Y con esto, el aumento de accidentes de trabajo y las enfermedades mentales entre los obreros de las fábricas. Con cuanta razón se ha dicho que el pretendido paraíso que el imperialismo y la burguesía tienen en Colombia, no es otra cosa que un verdadero infierno de la explotación capitalista. El actual gobierno tiene un nombre (no inventado por él, sino por el Banco Mundial) para el aumento del grado de explotación del trabajo: "Modernización".

Al hablar de la prolongación de la jornada de trabajo es necesario mencionar, como métodos específicos, la creación de "micro" y "famiempresas", el trabajo a destajo y los "círculos de calidad" o de "participación". Todos ellos tienen una meta: conseguir tiempo de trabajo adicional para el capitalista.

Y respecto a la intensificación del trabajo mismo, aunque secundariamente, hay que señalar el papel que tiene la destrucción del sistema de contratación a

término indefinido y su reemplazo por los "temporales" y las agencias de empleo: al aumentar la inestabilidad del trabajo (una de las famosas "flexibilizaciones" de Gaviria) aumenta la competencia entre los trabajadores y por tanto la intensidad del trabajo. Pero para comprender en toda su magnitud la superexplotación del proletariado en Colombia es necesario entender que *"como el obrero pasa la mayor parte de su vida en el proceso de producción, las condiciones del proceso de producción son en gran parte condiciones de su proceso de vida activa, sus condiciones propias de vida, y la economía de estas condiciones de vida, un método para elevar la cuota de ganancia; exactamente lo mismo... el agobio de trabajo, la transformación del obrero en una bestia de carga constituye un método para acelerar la propia valorización del capital, la producción de plusvalía"*.

EMPEORAMIENTO DE LAS CONDICIONES MATERIALES DE EXISTENCIA DEL PROLETARIADO:

Si examinamos algunos aspectos de las condiciones de vida del proletariado en Colombia comprobamos que *"la producción capitalista es siempre, pese a su tacañería, una dilapidadora en lo que se refiere al material humano... una dilapidadora de hombres, de trabajo vivo, no solo de carne y sangre, sino también de nervios y cerebro. Es, en efecto, el derroche más espantoso de desarrollo individual lo único que asegura y lleva a efecto el desarrollo de la humanidad en el período histórico que precede directamente a la reconstitución consciente de la sociedad humana"*. Así denunciaba Marx una de las características de la producción capitalista, que se ha acentuado en la época imperialista del capitalismo, sobre todo en los países oprimidos donde se han desarrollado las relaciones capitalistas de producción.

En Colombia las condiciones de salud, educación, vivienda y recreación de 23 millones de individuos que viven sometidos a la esclavitud asalariada son una comprobación cruda de ese hecho.

LA DEGENERACION FISICA AMENAZA AL PROLETARIADO

Además de las viejas "enfermedades de pobres" (tuberculosis, gastro-intestinales, fiebre reumática, paludismo...), que el proletariado ha heredado de la vieja sociedad semifeudal, la medicina ha abierto una nueva clasificación de los "nuevos" problemas de salud: las enfermedades típicas de la producción capitalista en la ciudad y en el campo: las ambientales y las profesionales (silicosis, malformaciones de fetos, infecciones respiratorias, envenenamiento paulatino por tóxicos, accidentes...).

Cada rama de la producción capitalista, en la ciudad y en el campo, tiene su propia lista de enfermedades típicas, así que basta con una -la industria de las flores-, para dar una idea del despilfarro de material humano, como decía Marx, a que somete el capital a los proletarios.

Aquí se usan anualmente, alrededor de 120.000 kilos de plaguicidas y cerca de 60 clases distintas. El 95% de ellos son absorbidos a través de la piel, el 86%

por vía oral, el 73% por vía respiratoria y el 31% a través de la conjuntiva ocular. Además de los efectos inmediatos (lesiones diversas y enfermedades de tratamiento inmediato), todos tienen efectos residuales y acumulativos en el organismo de las trabajadoras (la inmensa mayoría de los trabajadores son obreras). Destacan por su persistencia el BHC Lindano y el Toxofeno. Algunos como el DDT y el fenilmercurioacetato son prohibidos por las mismas autoridades médicas burguesas.

Las consecuencias **inmediatas** más frecuentes son las alergias, la tos, los ahogos, vómitos, diarreas, cólicos; **las crónicas** son los desórdenes del aparato reproductivo (abortos, eclampsia, nacimientos prematuros, esterilidad, muerte fetal, malformaciones congénitas...), problemas de las vías respiratorias, trastornos gastrointestinales, trastornos musculares (hormigueo de los miembros y la cara, insensibilidad muscular, convulsiones), lesiones hepáticas y renales, irritabilidad... (sobre esto hay ya muchos estudios realizados por organizaciones de los trabajadores mismos).

Y la industria de las flores no es caso extremo, es apenas uno común y corriente. Y en este terreno prácticamente no hay resistencia al capital, pues la inmensa mayoría de las direcciones social conciliadoras de los sindicatos separan las cuestiones de salud de los pliegos de peticiones. El ISS, la Caja de Previsión Social y la llamada salud pública han sido conquistas del movimiento obrero (más adelante hablaremos de esto), pero por su cubrimiento y su eficacia apenas han sido paños de agua tibia contra esta amenaza de degeneración física del proletariado. Y aún así, entre los servicios del actual régimen al imperialismo y a la burguesía, está el desmonte y privatización de las instituciones de salud y la baja del presupuesto público de salud. Aún de las consecuencias sanitarias de la explotación se quiere hacer un lucrativo negocio.

ALFABETISMO: EL LIMITE DE LA EDUCACION PARA OBREROS

En cuanto a la educación, es cierto que ha aumentado el alfabetismo del proletariado y esto es presentado por la burguesía como un gran avance y una desinteresada dádiva del sistema. La verdad es que a medida que avanza el capitalismo necesita obreros calificados, pero esa relativa cualificación del proletariado implica un envilecimiento de los salarios de los obreros calificados. Sin mencionar que las cifras de deserción desde la escuela primaria aumenta en términos absolutos ocasionada por la necesidad de vender la fuerza de trabajo desde la más temprana edad.

Y para rematar, la tendencia a rebajar año a año los presupuestos de educación pública a todos los niveles, que en su mejor momento (1984) era un miserable 14.49% del presupuesto nacional descendió en 1988 al 10.5%, y actualmente, luego de la caída del impuesto de guerra, ha quedado reducido a menos del 5%, es decir menos del 1% del PIB. No hay duda, la privatización de la educación en marcha significa para el proletariado que su acceso a la educación, más allá del alfabetismo, estará cerrado en pocos años.

VIVIENDA MISERABLE

Sobre el problema de vivienda en Colombia, se puede comprobar que la ley general es el crecimiento del hacinamiento del proletariado. De 47.905 viviendas construidas para el llamado "estrato bajo" en el 85 se pasó a 27.701 en el 89 y a los "lotes con servicios" actuales. En realidad el déficit de 1.700.000 viviendas significa 1.700.000 familias proletarias sin techo, viviendo en tugurios. También aquí se cumple, al pie de la letra, una inexorable ley del desarrollo del capitalismo descubierta por Marx: *"Cuanto más aprisa se acumula el capital en una ciudad industrial o comercial, más rápida es la afluencia a ella de material humano explotable y más miserables las viviendas improvisadas de los obreros"* (El Capital T.I.p.561).

"La íntima conexión que existe entre las angustias del hambre que pasan las capas obreras más laboriosas y la disipación, tosca o refinada, de la gente rica basada en la acumulación capitalista, sólo se le revela a quien conozca las leyes económicas. No ocurre así en lo que se refiere al estado de la vivienda... cuanto más se centralizan los medios de producción, más se hacinan también las masas de obreros en el mismo espacio; y que, por tanto, cuanto más rápidamente avanza la acumulación capitalista, más miserables son las viviendas obreras".

MARX

Sólo hay que agregar que, con la descomposición del campesinado, también en el campo y en las zonas suburbanas se ha tugurizado la vivienda del proletariado agrícola, que le toca compartir la ancestral barbarie rural y el moderno hacinamiento urbano.

El acelerado desarrollo del capitalismo en Colombia, a partir de 1945, ha desarrollado también aceleradamente, dos subproductos de la reproducción de la clase obrera en las condiciones de superexplotación: el pauperismo oficial y el lumpen-proletariado.

Las estadísticas oficiales reconocen cerca de 14 millones de personas que viven en las condiciones de "pauperismo": sin servicios públicos y en tugurios, con un alto grado de analfabetismo y deserción escolar, sin ingresos fijos, alto índice de mujeres como jefes de hogar.

En términos de clase este pauperismo oficial apenas da la idea de que una franja grande de los proletarios, los semiproletarios y campesinos pobres se ha pauperizado. Esto no es un "defecto particular" o una "anomalía" del capitalismo en Colombia. Es una ley general de la acumulación capitalista y no hay reforma del capitalismo que pueda superarla.

Y como excrecencia final y necesaria de todo el régimen de producción capitalista está el lumpen-proletariado (ladrones, vagabundos, prostitutas y prostitutas) que son el peso muerto que la burguesía echa sobre los hombros del proletariado. Un caso especial son las pandillas juveniles que han surgido a partir de la crisis

capitalista del 82 en los barrios obreros de las grandes ciudades (Bogotá, Medellín y Cali principalmente). En muchos aspectos son parte del lumpen proletariado y como a tales se les debe considerar: como víctimas del sistema de producción capitalista y no como a enemigos del proletariado a los cuales se les deba victimar.

LA SUPEREXPLOTACIÓN DEL PROLETARIADO EN COLOMBIA

El "secreto" del desarrollo del capitalismo en los países oprimidos por el imperialismo, es la superexplotación de la clase obrera.

¿Cuál ha sido en Colombia el proceso "natural" de la superexplotación del proletariado? En el terreno fundamental, en el económico, el **ACELERAMIENTO** del desarrollo del capitalismo a partir de 1945, en las condiciones de exportación de capital y del monopolismo (es decir en las condiciones del imperialismo). Aquí lo "normal" no han sido la evolución desde la producción mercantil simple hasta el monopolio, sino que lo "natural" (la ley económica) fue el "aceleramiento": sobre la base de las relaciones asalariadas de producción que ya existían se aceleró la concentración de la producción y la centralización del capital. Y con ello la descomposición del campesinado y la concentración de la clase obrera.

La industria, la agricultura y el comercio actuales en Colombia, no son una simple continuación de lo que había antes de 1945: son su continuación **acelerada**. Y esta aceleración del desarrollo del capitalismo es causada y a la vez causa de la superexplotación del trabajo asalariado. La llegada masiva de capital (exportación de capitales imperialistas) incrementó la descomposición violenta del campesinado; y a la vez sin esa descomposición a sangre y fuego, que llamaba, por decirlo así, al capital (importación de capital, préstamos públicos y privados, "ayudas" del imperialismo, etc.), que en su proceso "natural" descomponía al campesinado, no hubiera sido posible la colocación rentable del exceso de capital de E.U. y otros países de Europa. Y el resultado fue que esa descomposición acelerada y violenta conllevaba ya la superexplotación: fuerza de trabajo barata, casi gratis, cuyo precio se tasaba, no por las necesidades medias de producción y reproducción de la fuerza de trabajo imperantes en el mundo, sino por un precio que estaba muy por debajo del valor medio (socialmente necesario) de la fuerza de trabajo en el mercado mundial de mercancías. Esta es apenas una manifestación de la ley del desarrollo desigual del capitalismo, pero de importancia decisiva para comprender el funcionamiento de todo el sistema imperialista.

Al envilecerse el salario se condenó el capitalismo en Colombia a un desarrollo desigual en relación con el desarrollo global del imperialismo.

La superexplotación del proletariado explica por qué en Colombia la burguesía, que tiene su base económica y el poder político en el país, se beneficie de las relaciones imperia-listas, pues sólo así obtiene una cuota de ganancia igual a la de la burguesía de otros países. La independencia económica del país se contradice con sus intereses de clase y, así las cosas no le cabe duda: primero están sus intereses de clase. Pero no es que sea una simple empleada de los

negocios capitalistas imperialistas: es socia y partícipe del sistema mundial del imperialismo.

Nada de extraño tiene, pues, que ahora el imperialismo y la burguesía colombiana tomen por una ley "natural" que la solución de la crisis está en incrementar la superexplotación del proletariado. Pero con ello, naturalmente, por otra parte, crean las condiciones para una profundización de las crisis económica y empujan a las crisis políticas, a la revolución.

El "secreto" del desarrollo del capitalismo en los países oprimidos por el imperialismo, es la superexplotación de la clase obrera.

LA DICTADURA DEL PROLETARIADO: NECESIDAD HISTÓRICA DE LA SOCIEDAD

INTRODUCCION:

La Dictadura del Proletariado como dominación de la clase obrera en la sociedad, es el **último** y a la vez **nuevo tipo** de Estado, **NECESARIO** -no solo para los obreros sino- para toda la sociedad, pues ha sido encargado por la historia para eliminar las clases sociales, acabar con la explotación del hombre por el hombre, y dirigir el tránsito de la humanidad hacia el Comunismo: la nueva sociedad sin clases.

De ahí que el problema de la Dictadura del Proletariado, sea la esencia más profunda de la teoría marxista del Estado y cuestión fundamental en la Revolución Proletaria. Tan importante, vital y decisivo es este problema, que se convirtió en piedra de toque para distinguir entre el marxismo leninismo maoísmo y el revisionismo.

Consciente de ello, la revista «Contradicción» desde su primer número ha insistido en su defensa, en su importancia para la unidad de los comunistas revolucionarios, en la obligación de estudiar, defender y evaluar la experiencia histórica de la Dictadura del Proletariado asimilando las lecciones de sus triunfos y también de sus derrotas.

En efecto hoy, el problema de la Dictadura del Proletariado ha brotado, en el Movimiento Revolucionario Internacionalista -MRI-, cual *«piedra de toque -decía Lenin- en la que deben comprobarse la comprensión y el reconocimiento reales del marxismo»*, desatando una gran polémica internacional iniciada en la revista «Un Mundo Que Ganar» No.17, y en la cual es obligante participar a los comunistas revolucionarios.

La revista «Contradicción» ha polemizado contra la socialdemocracia, en defensa de la Dictadura del Proletariado; e incluso ha refutado imprecisiones y vacilaciones que defienden algunos camaradas comunistas revolucionarios. Por eso hoy debo recordar a los lectores, que entre los diversos asuntos y polémicas tratados en el No.3 publicado hace menos de tres años -julio de 1990-, figuraban los siguientes:

1- **Reconocimiento de la crisis del movimiento comunista.**

El editorial así lo expuso: *«El movimiento comunista en el mundo, incluida Colombia, está viviendo una profunda crisis organizativa, política e ideológica (...)* Esta crisis tuvo su comienzo en la derrota del proletariado en China, pero sus causas generales son más viejas y más profundas: la sobrevivencia del capitalismo a pesar de la crisis general, la cual se pierde de vista merced a los repuntes esporádicos de prosperidad; las derrotas del proletariado en Rusia y en Europa Oriental hace ya más de 30 años, el estancamiento del movimiento obrero en los países imperialistas, el predominio de un marxismo envilecido por la pequeña burguesía en los movimientos revolucionarios de los países y naciones oprimidas.

Esto ha causado un cuestionamiento general del marxismo por parte de la intelectualidad revolucionaria, un resurgir de las viejas teorías ya derrotadas por el marxismo y de la teoría económica y política de la burguesía, que cree llegado el momento de la derrota definitiva del proletariado.» (págs. 2,3)

2- Decidida defensa de la Dictadura del Proletariado, como piedra de toque del marxismo -así tituló la portada-, y de la experiencia histórica universal de esa Dictadura, destacando sus más altas cumbres alcanzadas: la Comuna de París (1871); el Poder Soviético instaurado por la Revolución de Octubre en Rusia (1917), y los Comités Revolucionarios promovidos por la Gran Revolución Cultural Proletaria de China (1966).

3- Crítica a las opiniones erradas del camarada Bob Avakian, expresadas en la revista «Revolution» No. 50 - Enero/82, y referidas a la experiencia de la Comuna de París, menospreciando la enseñanza de **reemplazar** las destruidas instituciones del viejo Estado -ejército permanente y aparato burocrático- por el armamento general del pueblo y funcionarios asalariados, elegidos y removibles a cualquier momento por las masas, como características esenciales del **NUEVO TIPO** de Estado: la Dictadura del Proletariado.

Estos tres polémicos asuntos expuestos por «Contradicción» a la crítica del movimiento obrero, y en particular a la del movimiento marxista leninista maoísta, causaron en ese entonces el enojo de algunos camaradas, quienes no tardaron en rasgar sus vestiduras al ver profanada su anquilosada complacencia con la situación del movimiento consciente.

No obstante, no fue esto lo principal. El protagonismo de la crítica fue desempeñado por el **SILENCIO** de los marxistas leninistas maoístas de acá y acullá. La lucha de clases misma se encargó de romper ese silencio -detestable entre comunistas-, pues si bien por la experiencia del movimiento comunista, sabíamos que la Dictadura del Proletariado ha sido la "presa" favorita de las hienas oportunistas, no alcanzábamos a imaginar que en esos mismos meses del año 90, K. Venu y otros ex-marxistas en la India, daban sus últimas pinceladas al esperpento titulado «*Sobre la democracia proletaria*», hoy publicado -para su crítica- en la revista internacionalista «Un Mundo Que Ganar» No.17.

Cuando en «Contradicción» No.3 hablábamos de la crisis del movimiento comunista y del cuestionamiento general del marxismo leninismo maoísmo -lo hacíamos ante todo atendiendo al poderoso y profundo ataque de la socialdemocracia internacional contra la teoría científica del proletariado-, sin saber que por esos días, en el seno del movimiento que reagrupó a los marxistas leninistas maoístas dispuestos a luchar contra el oportunismo, y contra el abatimiento general causado por la crisis, esto es, en las propias entrañas del Movimiento Revolucionario Internacionalista, surgía, cual "Caballo de Troya", K. Venu y Cía., pletórico de baratijas teóricas revisionistas, y entre ellas, su preciada perla: **redefinir los principios fundamentales del marxismo leninismo maoísmo.**

Este ataque contra la teoría científica del proletariado, lanzado ahora desde una trinchera "marxista leninista maoísta" -el Comité de Reorganización Central del Partido Comunista de la India (m-l)-, demuestra que aunque el nuevo ropaje

del oportunismo, sea el revisionismo moderno adornado con encajes maoístas, conserva íntegra la médula del viejo oportunismo: centrar el ataque en la esencia de la teoría marxista del Estado: la Dictadura del Proletariado.

Entre los asuntos que cité -tratados en «Contradicción» No.3-, incluí la refutación a las opiniones del camarada Avakian, sobre la Comuna de París, pues hoy, el camarada Avakian, es quien encabeza en el Movimiento Revolucionario Internacionalista la lucha contra el revisionismo de K. Venu y Cía.

Con valor y pronto, el camarada Avakian ha salido en defensa del marxismo leninismo maoísmo -tal como lo ha hecho desde hace años-, esta vez refutando el antimarxista documento «*Sobre la Democracia Proletaria*», en el artículo publicado por la revista internacionalista «Un Mundo Que Ganar» No.17, titulado «*Democracia: Más que nunca podemos y debemos lograr algo mejor*», escrito en el otoño de 1991, como parte del libro «*El falso comunismo ha muerto... ¡Viva el Auténtico Comunismo!*» (cuya parte inicial ha sido reimpresa en Colombia por «Contradicción»).

El camarada Avakian enfrenta con vigor y en detalle la avalancha de tergiversaciones y sandeces, que contra el marxismo leninismo maoísmo, desencadenó K. Venu y Cía. Sin embargo, ha ido a esta guerra con un «Talón de Aquiles»: **vacilación** frente al tipo de Estado Comuna, en el fondo, desconfianza en el papel histórico de las masas proletarias.

Sin autocriticar sus opiniones erróneas expresadas en 1981 -ya refutadas en «Contradicción» No.3-, el camarada Avakian va mal armado a defender la teoría marxista sobre el Estado, frente a un contendor como K. Venu quien declarándose heredero de la Comuna, a la manera de los viejos anarquistas niega esa teoría. Desde luego que son **distintos** los errores criticados al Cda. Avakian y los de el revisionista K. Venú: mientras el primero parte de **defender** la Dictadura del Proletariado, el segundo parte de **negarla!**

Así las cosas, es obligación de comunistas revolucionarios, terciar en esta polémica internacional, cerrando filas con el Movimiento Revolucionario Internacionalista, con los marxistas leninistas maoístas del mundo, con el camarada Avakian, en defensa intransigente de los principios fundamentales del marxismo leninismo maoísmo, contra el ataque alevé del neo-revisionista K. Venu y Cía. Y si bien es éste el blanco principal a contra-atacar, no por ello podemos olvidar o rebajar en la crítica a las vacilaciones del camarada Avakian. Este asunto atañe a la piedra de toque para diferenciar entre marxismo leninismo maoísmo y revisionismo; sólo manteniendo una firme e indoblegable posición de principios, podremos lograr la profunda y sólida unidad de los comunistas revolucionarios para derrotar, hoy a K. Venu y Cía., y mañana a cualquier tipo de oportunismo que emprenda un nuevo ataque contra el marxismo leninismo maoísmo y su esencia más profunda: la Dictadura del Proletariado.

Contribuir a esta causa es la razón de ser del presente artículo -programado desde 1990 en el plan de lucha teórica de la revista «Contradicción»-, y hoy, modesto respaldo al entusiasta llamado de la Dirección Editorial de «Un Mundo Que Ganar»: **¡Que comience la inevitable lucha!**

Su estructura consiste en:

I- Precisiones Preliminares: para delimitar la **médula** de la posición de K. Venu y Cía., y el **método** que utiliza para sus **redefiniciones**.

II- Refutación de las antimarxistas redefiniciones de K. Venu y Cía. Defensa de los principios fundamentales del marxismo leninismo maoísmo, puestos en "tela de juicio":

- La lucha de clases y la Dictadura del Proletariado
- El Estado y la Dictadura del Proletariado
- La Misión del Partido y la Dictadura del Proletariado
- El Internacionalismo y la Dictadura del Proletariado
- La Dialéctica y el Materialismo: método y concepción del proletariado

III- Conclusiones: sobre el carácter de clase de la "nueva orientación"; la reafirmación de la vigencia de todos los fundamentos del marxismo leninismo maoísmo como ciencia de la revolución proletaria, cuya cuestión fundamental es la Dictadura del Proletariado; y el impulso que esta lucha dará al Movimiento Revolucionario Internacionalista.

I- PRECISIONES PRELIMINARES

LA "NUEVA" ARREMETIDA OPORTUNISTA CONTRA LOS FUNDAMENTOS DEL MARXISMO LENINISMO MAOÍSMO

El asunto medular de la "nueva" posición, extendido como hilo conductor a lo largo de todo el documento de K. Venu y Cía., es la **NECESIDAD DE REVISAR EL MARXISMO LENINISMO MAOÍSMO** -redefinir dicen ellos.

Al final del numeral 9, exhortan así: «... *llamamos a todos los auténticos comunistas a reexaminar toda la historia del movimiento comunista y los conceptos fundamentales que hemos enarbolado hasta ahora, para obtener un cuadro claro de la dictadura del proletariado como ha sido practicada hasta ahora*» (s.m.) [U.M.Q.G. No.17, pág. 74]

Aquí hay que comenzar destapando la maniobra de reducir y presentar como la misma cosa, el **reexaminar la historia** -asunto siempre necesario para los marxistas-, y el **reexaminar los conceptos fundamentales** -sólo necesario para los revisionistas-. En esta "nueva" arremetida del oportunismo, lo de "**nueva**" es solo un decir, que corresponde no tanto a su contenido oportunista -de por sí, añejo-, sino al reciente momento en que es promovida por unos abatidos marxistas leninistas maoístas, quienes se han convertido en el eco de la bullanga socialdemócrata en la pasada década: **¡renunciar al marxismo ortodoxo!**

Lo de **arremetida** sí no es un decir! Es la bestial embestida contra el

comunismo revolucionario, desde el seno mismo de los marxistas leninistas maoístas, para desarmar al movimiento obrero y lanzar a los comunistas revolucionarios por el despeñadero de la desmoralización, el abatimiento y la derrota.

El pretexto del actual oportunismo para emprenderla contra el marxismo leninismo maoísmo, es idéntico al del revisionismo moderno en la década del 50. El 5 de mayo de 1958, el Editorial de «Renmin Ribao» («Diario del Pueblo» en China Socialista), se refería así al «Proyecto de Programa» aprobado en el VII Congreso de la «Liga de Comunistas de Yugoslavia»: *«El Proyecto de Programa estigmatiza todos los principios básicos de la teoría revolucionaria, establecidos por Marx y Engels y desarrollados por Lenin y otros grandes marxistas, y los tilda de "dogmáticos", y los dirigentes de la Liga de Comunistas de Yugoslavia se llaman a sí mismos "enemigos irreconciliables de todo dogmatismo". ¿Cuáles son las cuestiones fundamentales del "dogmatismo" que los dirigentes de la Liga de Comunistas de Yugoslavia han hecho objeto de su ataque? La revolución proletaria y la dictadura del proletariado.»*

En la actualidad, K. Venu y Cía., así lo han declarado: *«Para llegar a estas nuevas posiciones el CRC, PCI(ml) tuvo que llevar a cabo una lucha continua contra el estilo dogmático de pensamiento durante los últimos diez años.*

Tuvo que emprender una lucha firme sobre estas líneas para sacar las lecciones correctas del despliegue de los incidentes en los antiguos países socialistas (...) estos sucesos han puesto en tela de juicio ciertos principios básicos marxistas hasta ahora considerados como sacrosantos. Ha surgido la necesidad de redefinir esos principios» [Comunicado de Prensa del CRC, PCI (m-l). U.M.Q.G. No.17, pág. 73]

Ante esto, los comunistas revolucionarios estamos obligados -como siempre lo han hecho los comunistas- a salir en defensa del marxismo leninismo maoísmo, en defensa de sus principios fundamentales, sobre los cuales se encuentra soportado como ciencia íntegra, coherente, exacta y en continuo desarrollo. Tenemos que criticar el dogmatismo, sin renunciar al marxismo leninismo maoísmo.

Como ciencia, los principios constituyen sus bases y columnas centrales, sus fundamentos, y como en toda ciencia son **imprescindibles**, no se pueden suprimir pues ocurriría el derrumbe de la ciencia como tal. Como ciencia íntegra, sus principios fundamentales en cada una de sus partes integrantes -materialismo dialéctico e histórico, economía política marxista, socialismo científico-, soportan y fundamentan a toda la ciencia en su conjunto, y además de ser imprescindibles, son también **insustituibles**, no se pueden reemplazar, ni redefinir, ni reforjar!, pues implica derruir la ciencia y levantar una pseudo-ciencia, significa **demoler el marxismo leninismo maoísmo!**

A lo largo de la historia del movimiento obrero, siempre que los oportunistas han planteado la necesidad de "revisar los fundamentos del marxismo" -sea deslumbrados por el parlamentarismo, Bernstein y los pacifistas; o arguyendo la futilidad de la conciencia, Martov y los economistas; o pretextando desarrollar el materialismo, empiriocriticistas y fideistas; o seducidos por el nacionalismo,

Kautsky y los socialchovinistas; o declarando la más furiosa lucha contra el "dogmatismo", Jruschov y el revisionismo moderno-, siempre, siempre que ha ocurrido esto, los marxistas han demostrado que tal pretensión de revisar -o como prefiere llamarlo K. Venu y Cía., **redefinir**- los fundamentos del marxismo leninismo maoísmo, no significa otra cosa que **abjurar, renegar de la ciencia de la revolución proletaria**, y erigirse en quintacolumnas de la burguesía en el seno del movimiento obrero.

Si los marxistas admitiésemos la revisión o redefinición, -así fuera de uno solo- de los principios fundamentales del marxismo leninismo maoísmo, ocasionaríamos el desplome de toda la ciencia, y se convertiría en una "ciencia" inservible para la revolución. Sería algo así como si los químicos abjurasen de la «teoría atómica» por ejemplo, ipso facto se derrumbaría toda la química como ciencia, y se tornaría inservible para comprender y tratar la estructura de la materia.

Este es un punto de choque candente entre el marxismo leninismo maoísmo y el revisionismo, ante el cual por infortunio vacila el camarada Lenny Wolff, quien coquetea con la idea de "cazar" **fundamentos del marxismo básicamente incorrectos**.

En el libro *«La Ciencia de la Revolución»* escrito por Lenny Wolff, en el aparte dedicado a *Filosofía* argumenta el autor: *«El marxismo es una ciencia viviente y, como tal, la historia ha demostrado que muchas de sus ideas que una vez se consideraron verdades básicas o tesis fundamentales, tenían ciertos aspectos equivocados o eran básicamente incorrectas. Por ejemplo, Marx y Engels creyeron que la revolución proletaria estallaría primero en los países más avanzados y -como condición para triunfar- en varios países simultáneamente. Pero con el surgimiento del imperialismo a finales del siglo XIX, se mitigaron temporalmente las contradicciones en los países avanzados; la revolución proletaria estalló primero en Rusia, un país atrasado (aunque imperialista) y (unos 30 años después) en China (y otras naciones oprimidas) que en ese entonces no habían consolidado plenamente el capitalismo. (...) En este caso la tesis particular de Marx y Engels resultó incorrecta...»* [Cuadernos Rojos 1, págs. 4 y 5]

Doble equivocación del camarada Wolff: Primera, y la menos importante: la idea de Marx y Engels citada, nunca fue, ni ha sido, ni es, **una tesis fundamental** del marxismo. Segunda, y la más grave: **vacilar** ante la intransigente defensa de los fundamentos de la ciencia. Si la historia hubiese demostrado que «muchas de las tesis fundamentales del marxismo, eran básicamente incorrectas», se habría entonces desplomado como ciencia, y la burguesía tendría toda la razón en declarar la muerte del comunismo. Sabemos que la historia -en contra de lo afirmado por el Cda. Wolff- **ha comprobado**: que el marxismo leninismo maoísmo es la ciencia de la revolución, es la concepción más integral, coherente y exacta para conocer y transformar el mundo.

Y aunque sé que el blanco en la lucha actual, es el revisionismo de K. Venu y Cía., me veo en la obligación de criticar las vacilaciones de los comunistas revolucionarios, por que el marxismo leninismo maoísmo es una ciencia clasista y

exige que se le trate como tal: con precisión, con rigurosidad, con firmeza!

Sin duda la **vacilación** del camarada Wolff, hace el juego al punto de partida de K. Venu y Cía: se pueden redefinir los principios, los fundamentos del marxismo leninismo maoísmo, sin dejar de ser marxistas! Y lo que se exige a los comunistas revolucionarios es **rechazar todo intento de revisión de los principios** del marxismo leninismo maoísmo, demostrando que ello implica renegar de él, y erigirse en su enemigo.

En la misma obra, y sólo unos párrafos adelante de la cita anterior, dice el camarada Wolff: *«...la ciencia de la revolución no puede permanecer inalterada, sin modificación y sin retos -es decir, no puede estancarse y a la vez ser científica. Nuevos retos dictan su continuo desarrollo y crecimiento, la afiladura de su filo crítico, el desarraigo irreverente de lo que ha probado que es incorrecto (y/o lo que se ha vuelto rancio) y el desarrollo ulterior de su esencia correcta. Pero todo eso tiene que proceder y avanzar con base en lo que establecieron Marx y Engels y lo que se ha profundizado desde entonces»(s.m)*

Aquí expresa lo que sería la otra cara de la moneda: el marxismo leninismo maoísmo sólo se puede desarrollar a condición de afirmarse y apoyarse en sus fundamentos; no en renunciar a ellos.

Típica confusión! Es una cruel paradoja, que la obra del camarada Wolff dedicada a defender el marxismo leninismo maoísmo como ciencia de la revolución, sea también la portadora de su vacilación!.

K. Venu y Cía. en cambio, no está confundido él del todo y en todo, **es un renegado** que pisotea la ciencia de la revolución, al introducirle sus baratijas oportunistas. El marxismo leninismo maoísmo como ciencia coherente y exacta, no tiene nada que ver con la mezcolanza entre "pedazos de marxismo" y teorías oportunistas, al estilo de Venu en «Sobre la Democracia Proletaria».

Este ha sido un antiquísimo subterfugio del oportunismo: convertir el marxismo en "colcha de retazos", conservando su apariencia emancipadora, pero en realidad mellando su esencia revolucionaria, esto es, convirtiéndolo en unos cuantos jirones teóricos incoherentes, aceptables para la burguesía e inservibles para el proletariado.

La coherencia del marxismo leninismo maoísmo como ciencia exacta no consiste en una sarta de verdades mecánicamente adheridas, ni en una sumatoria aritmética de teorías. Su coherencia estriba en que el marxismo leninismo maoísmo es una consecuente y sistemática unidad de ideas y teorías exactas, profunda y armónicamente conectadas; es un producto histórico social, *«que sirve directamente a la educación y a la organización de la clase de vanguardia de la sociedad moderna, que señala las tareas de esta clase y demuestra la sustitución inevitable -en virtud del desarrollo económico- del régimen actual por un nuevo orden de cosas»* [Lenin].

De ahí que el marxismo leninismo maoísmo sea ajeno a la yuxtaposición de sus principios y las baratijas revisionistas -burguesas-, pues ello equivale a romper su coherencia y exactitud, pisotear su consecuencia y vulnerar su unicidad,

convirtiéndose en ciencia burguesa al servicio **de esa clase**, -"marxismo legal", "marxismo crítico", socialdemocracia, etc.-, lo que equivale ni mas ni menos que a desplomarse como verdadera ciencia clasista.

Contra esta pretendida yuxtaposición "supraclasista", precisó Lenin: *«La Doctrina de Marx suscita en todo el mundo civilizado la mayor hostilidad y el mayor odio de toda la ciencia burguesa (tanto la oficial como la liberal), que ve en el marxismo algo así como una "secta nefasta". Y no puede esperarse otra actitud, pues en una sociedad erigida sobre la lucha de clases no puede haber una ciencia social "imparcial". De un modo o de otro, **toda** la ciencia oficial y liberal **defiende** la esclavitud asalariada, mientras que el marxismo ha declarado una guerra implacable a esa esclavitud. Esperar una ciencia imparcial en una sociedad de esclavitud asalariada, sería la misma pueril ingenuidad que esperar de los fabricantes imparcialidad en cuanto a la conveniencia de aumentar los salarios de los obreros, en detrimento de las ganancias del capital.»* [«Tres fuentes y tres partes del marxismo», Lenin]

Como ciencia en continuo desarrollo, el marxismo leninismo maoísmo es la **antítesis del dogma**. A propósito de la diferencia de esta ciencia viva, no solo con el revisionismo sino también con el dogmatismo, el camarada Lenny Woff lo plantea así:

«Políticamente, el error de tratar sólo lo universal y de separarlo de su conexión con lo particular, por lo general asume la forma de dogmatismo: esfuerzos inútiles y dañinos por meter el complicado y polifacético carácter de la realidad en una camisa de fuerza ideológica preconcebida y usualmente simplista. Y aunque en tiempos de repunte, esto puede llevar a tratar de avanzar precipitadamente, sin considerar el carácter particular de la situación, con mayor frecuencia ello resulta en no comprender las oportunidades revolucionarias, en coyunturas que no se conforman a nociones académicas de lo que "supuestamente" debe ser una situación revolucionaria.

Y abordándolo desde el otro lado -es decir, usar cada nuevo cambio y acontecimiento particular para justificar el desviarse de los principios universales del marxismo y básicamente descartarlos, es uno de los puntales filosóficos del revisionismo. es contraponer los árboles individuales al carácter general del bosque. En esencia ambos, el revisionista y el dogmático, niegan la relación entre la universalidad y la particularidad y comparten un enfoque común del mundo (aunque de lados opuestos); los dos demandan que la realidad se "rija por los libros" (de la manera más estrechamente concebida) y cuando (inevitablemente) eso no ocurre, el dogmático niega la realidad y el revisionista descarta el libro.» [Cuadernos Rojos 1, pág. 29]

Consecuente con esto y contraviniendo lo que los "marxistas" dogmáticos creen, el marxismo leninismo maoísmo no es una doctrina estática, inerte, acabada, inmutable, y menos... sintética. Es por el contrario, una **guía para la acción**, viva, dinámica, en continuo desarrollo a través de un proceso lleno de vicisitudes.

Y no puede ser de otro modo. El marxismo leninismo maoísmo como ciencia clasista viva, tiene que desarrollarse en medio de la más aguda lucha de clases. En un comienzo en contra de las corrientes antimarxistas desembozadas -utópicos y anarquistas- en el seno del movimiento obrero. Derrotadas éstas, su desarrollo es impulsado por una enconada lucha de clase en el interior no solo del movimiento obrero, sino del propio marxismo, en contra de las corrientes "marxistas" adversas al marxismo: **contra el revisionismo!**

Las altas cumbres alcanzadas en este desarrollo del marxismo leninismo maoísmo -ciencia clasista y práctica como ninguna, ciencia coherente y exacta, ciencia íntegra-, se deben no a la lucha por la mera lucha, sino a que los marxistas han defendido con intransigencia los principios fundamentales del marxismo leninismo maoísmo, han peleado sin miramientos de mayorías o de ventajas transitorias por los intereses últimos del movimiento obrero, aún dentro de la lucha presente de ese movimiento. Esta lucha de clase por mantener el marxismo leninismo maoísmo incólume, es lo que ha permitido su triunfo sobre el oportunismo, diferenciándose diametralmente de éste cuya esencia es la renuncia y el cínico abandono de los principios, convirtiéndose en la corriente que *«sacrifica -decía Lenin- los intereses **fundamentales** del movimiento a ventajas o consideraciones momentáneas, basadas en el cálculo más miope y superficial.»*

El marxismo leninismo maoísmo, como toda ciencia, se ha desarrollado -enriqueciendo su teoría, profundizándola, o incluso criticando y negando aspectos que se anacronizan- **partiendo siempre de sus principios fundamentales**, apoyándose en ellos, reafirmando, defendiéndolos. Su proceso de desarrollo **ha seguido una dirección** definida con exactitud: a través de Marx, Engels, Lenin, Stalin y Mao Tsetung, dirección que llamamos **marxismo leninismo maoísmo** para diferenciarla de otras corrientes y doctrinas -trotskismo, "marxismo" guevarismo, "marxismo" crítico, p.e- que argumentan partir y apoyarse en el marxismo pero su desarrollo lo han conseguido a costa de traficar con los principios del marxismo, convirtiéndose de hecho en sus adversarios.

El marxismo leninismo maoísmo como la dirección de desarrollo de la ciencia, no significa que éste haya llegado a su "límite", como lo insinúan quienes la **sintetizan** en "maoísmo" a secas. Tal concepción rompe la continuidad del proceso único de desarrollo de la ciencia, e incuba la tendencia a no concebirlo como unidad sistemática, ciencia íntegra coherente y viva, sino a reducirlo a dogma y ciencia muerta, al estirparle su alma viva: **ser una guía para la acción!**

Para K. Venu y Cía., el proceso del desarrollo del marxismo se rompe en Lenin y continúa en K. Venu. ¡Hasta dónde ha llegado la osadía de este pigmeo: acusar al gigante Lenin de antimarxista! Y claro, para hacerlo, ha tenido que someter a revisión fundamentos del marxismo leninismo maoísmo tales como: la teoría de la lucha de clases, la teoría del Estado y la Dictadura del Proletariado, la misión del partido, el Internacionalismo proletario, la dialéctica materialista. Ha cristalizado una dizque "nueva orientación" consistente en un ramillete de redefiniciones revisionistas, que me propongo rebatir en el aparte II del artículo. Es inevitable volver a demostrar que el oportunismo so pretexto de criticar el

dogmatismo, niega el marxismo leninismo maoísmo; so pretexto de defenderlo, reniega de él.

«LA DOCTRINA DE MARX ES TODOPODEROSA PORQUE ES EXACTA. ES COMPLETA Y ARMÓNICA, DANDO A LOS HOMBRES UNA CONCEPCIÓN DEL MUNDO ÍNTEGRA, INTRANSIGENTE CON TODA SUPERSTICIÓN, CON TODA REACCIÓN Y CON TODA DEFENSA DE LA OPRESIÓN BURGUESA.

EL MARXISMO ES EL SUCESOR NATURAL DE LO MEJOR QUE LA HUMANIDAD CREÓ EN EL SIGLO XIX: LA FILOSOFÍA ALEMANA, LA ECONOMÍA POLÍTICA INGLESA Y EL SOCIALISMO FRANCÉS»

LENIN

EL METODO DE LAS REDEFINICIONES

Siguiendo las huellas del oportunismo clásico, K. Venu y Cía., acude al mismo método de aquel para declarar que el marxismo ha sido "refutado" - redefinido, dice él-: tergiversar las teorías y la historia, envilecer el marxismo leninismo maoísmo, sembrar la desmoralización y el abatimiento valiéndose de las derrotas sufridas, los errores cometidos y los vacíos existentes.

El marxismo leninismo maoísmo ha sido un hueso no solo duro, sino imposible de roer para el oportunismo; de ahí que siempre haya estado obligado a falsearlo. Por ahora sólo quiero citar algunos ejemplos para ilustración.

TERGIVERSACION Y ENVILECIMIENTO DE LA TEORIA:

K. Venu y Cía., desfigura la teoría marxista del Estado, cuando afirma:

«El concepto de dictadura del proletariado es central para el esquema marxista de revolución proletaria, construcción socialista y el avance hacia el comunismo" (s.m.) [Numeral 2.1]

«Lenin abordó y trató de resolver diversas cuestiones suscitadas desde diferentes ángulos y formuló la posición marxista sobre el tema. El famoso libro de Lenin El Estado y la Revolución, publicado por primera vez en agosto de 1917, fue resultado de estos intentos» (s.m.) [Numeral 4.2]

«En la sociedad de clases, la clase dominante ejerce el poder político diciéndose representante de toda la sociedad. Esto refleja una contradicción entre la voluntad política de la clase dominante y la de la sociedad en su conjunto. Es para resolver esta contradicción que el poder está concentrado en la estructura del Estado y es ejercido por la clase dominante como su poder ejecutivo» (s.m.) [Numeral 8.10]

Podemos observar entonces, el movimiento inicial del prestidigitador: reducir la teoría marxista del Estado a unos cuantos conceptos abstractos... esquemáticos... intentos teóricos..., esto es, a unas simples "elucubraciones". El siguiente pase es ya fácil: colocar en "tela de juicio" esas "elucubraciones". Y

termina la truculenta maroma con la ostentosa declaración: "es necesario redefinir los principios fundamentales". No cabe duda, ¿es el viejo método oportunista!: tergiversar un principio fundamental del marxismo, luego hacer la refutación del principio tergiversado, y al final presentarla como refutación del verdadero principio.

K. Venu y Cía. concibe el Estado como el árbitro necesario para resolver la contradicción entre "las voluntades políticas" de la clase dominante y la sociedad, y no como el **producto y manifestación del carácter irreconciliable de las contradicciones de clase**. Suprimiendo esto último, queda muy fácil "redefinir" la Dictadura del Proletariado, acomodándola a conciliar unas "voluntades políticas" en la sociedad.

K. Venu y Cía., tergiversa la teoría marxista sobre la **misión del Partido**, hilvanando con la mayor desfachatez una serie de mentiras:

Primera falsedad:

«Es muy llamativa la ausencia de toda mención del papel del partido en la totalidad del esquema de la dictadura del proletariado, como lo explicó Lenin en el Estado y la Revolución» (s.m.) [Numeral 8.5]

Segunda falsedad:

«Luego de la toma del poder en octubre, el congreso de los soviets se convirtió en la autoridad formal del nuevo poder político

Tercera falsedad:

Pero realmente el partido estaba jugando el papel crucial tras bambalinas en el desarrollo de todas las políticas y tácticas importantes.

Cuarta falsedad:

En efecto el partido estaba controlando a los soviets aunque su papel específico en la nueva estructura del Estado no fue definido»(s.m.) [Numeral 8.6]

Quinta falsedad:

«De este modo, bajo la presión de las circunstancias, frente a las amenazas tanto externas como internas, el partido fue obligado a jugar el papel central, relegando a los soviets.

Sexta falsedad:

Y Lenin abiertamente admitió esta situación y la justificó diciendo que el proletariado puede ejercer su dictadura solamente a través del Partido.

Séptima falsedad:

Para justificar este nuevo papel del partido Lenin incluso señaló la degeneración de la clase obrera que le hacía incapaz de gobernar como clase.

Octava falsedad:

Además Lenin no estaba planteando esta cuestión como un problema específico de Rusia, sino como un problema universal, convirtiendo por tanto en un principio el que sólo el partido puede ejercer la dictadura.

Conclusión:

Por tanto Lenin había alcanzado una posición opuesta a la de Marx» (s.m.)
[Numeral 8.7]

Tal vez, en «*Sobre la Democracia Proletaria*», los anteriores sean los pasajes más ilustrativos del truculento método de K. Venu y Cía. para "refutar" el marxismo leninismo maoísmo y "redefinir" sus principios: ensartar unas cuantas vulgares calumnias que presentan a Lenin como al mayor oportunista de todos los tiempos, quien en los **libros** propagandizaba unos principios, y en la **revolución** -tras bambalinas- es un inconsecuente. De esta forma, haciendo pasar la tergiversación por "leninismo", y eludiendo **la misión del Partido**, expuesta con precisión por el marxismo, afirmada y desarrollada por el leninismo, le queda muy fácil al oportunista K. Venu concluir que: Lenin fue un "antimarxista" que "falseó" el papel del Partido en la Dictadura del Proletariado", y por tanto "«*Hoy es necesaria una completa revisión del concepto y papel del partido comunista en el proceso histórico de construcción del socialismo y el comunismo*» [Numeral 11.7]

«EL REVISIONISMO U OPORTUNISMO DE DERECHA ES UNA TENDENCIA IDEOLOGICA BURGUESA; ES MAS PELIGROSO QUE EL DOGMATISMO. LOS REVISIONISTAS, OPORTUNISTAS DE DERECHA, ALABAN DE PALABRA EL MARXISMO; TAMBIEN ATACAN EL "DOGMATISMO", PERO LO QUE ATACAN ES PRECISAMENTE LA QUINTAESENCIA DEL MARXISMO.

MAO TSETUNG

TERGIVERSACION DE LA HISTORIA:

K. Venu y Cía. trastoca los sucesos históricos y presenta su versión, como si fuera la posición de los marxistas leninistas maoístas. No otra cosa significa afirmar:

«*La reciente ola de levantamientos democráticos en los países anteriormente socialistas (...) ha planteado muchos interrogantes y desafíos ante los comunistas de todo el mundo (...) Los comunistas deben comprender lo profundo de estos problemas y encontrar las respuestas apropiadas.»* (s.m.)
[Numeral 1.1]

Así, de un plumazo borra los 30 últimos años de historia del Movimiento Comunista Internacional en lucha contra el revisionismo. Desde la década del 60 los marxistas leninistas maoístas habían contestado los interrogantes y enfrentado los desafíos. K. Venu y Cía. sin límites en su cinismo, elude por completo toda mención a esta lucha contra el revisionismo moderno de Jruschov, Cía., y herederos. Desde luego, no da puntada sin dedal pues al final en su "novísima orientación", encontramos el verdadero fondo de sus redefiniciones: **levantar y defender las viejísimas y deshilachadas banderas revisionistas** en los 60: reemplazar la Dictadura del Proletariado y su Partido Político de Clase por el "estado de todo el pueblo" y el "partido de todo el pueblo".

Se falsea la historia, con la declaración de K. Venu y Cía.:

«En la estructura política de la Comuna de París, el partido comunista no llegó a tener ningún papel directo. Pero al evaluar la derrota de la Comuna, Marx señaló el hecho de que el Comité Central le dejó el poder a la Comuna demasiado pronto. (...) Pero no es claro cómo Marx había contemplado el papel de la Comuna en relación con este nuevo papel del Comité Central, durante ese período de transición. Tampoco es claro cómo tal situación se habría transformado en una en la que el Partido no jugara el papel central.» [Numeral 8.4]

«Sin embargo Marx y Engels nunca emprendieron un reexamen detallado de las lecciones de la Comuna a la luz de su derrota, y dejaron muchas preguntas sin responder.» [Numeral 3.5]

Aquí K. Venu cual genuino oportunista, presenta distorsionada la historia para lograr "eliminar" del marxismo leninismo maoísmo la misión del Partido del Proletariado.

Es falso que Marx y Engels "dejaron muchas preguntas sin responder" sobre la Comuna de París y sobre la necesidad del partido político independiente de la clase obrera. Por el contrario, desde entonces quedaron cimentadas las bases teóricas fundamentales del nuevo tipo de Estado, y también de la misión del Partido.

Contra la tergiversación de K. Venu y Cía., el mentís de la historia es contundente: en la Conferencia de la Internacional -celebrada en Londres (1871), y en la que se analizó La Comuna, sus vicisitudes y sus fracasos-, uno de los debates más acalorados contra los anarquistas fue **sobre el partido proletario y la lucha política de la clase obrera**, sustentando con absoluta claridad **la necesidad** del Partido en la Revolución Proletaria y en la Dictadura del Proletariado. Fué contundente el triunfo del espíritu de Partido de los marxistas (con Marx y Engels incluidos), sobre el sectarismo y el abstencionismo político de los anarquistas. Y es más, las resoluciones fundamentales de esta conferencia sobre **la acción política de la clase obrera**, fueron refrendadas y acogidas por el Congreso de la Asociación Internacional de los Trabajadores celebrado

en La Haya (1872), colocando unos sólidos cimientos sobre los cuales se fundaría en diversos países, el Partido de la Clase obrera.

Podría continuar citando los innumerables pisoteos que realiza K. Venu y Cía. a la estricta historicidad; pero creo que para el caso -mera ilustración- sobre el método de las redefiniciones, es suficiente con lo dicho. En el próximo número continuará este artículo, cuyo aparte II esta dedicado a refutar una por una las **redefiniciones** de K. Venu y Cía., demostrando que son las ya conocidas **definiciones revisionistas**, obtenidas con el también conocido **método oportunista**: falsear el marxismo leninismo maoísmo, una vez falseado rebatirlo, y por último definirle un contenido revisionista.

¡PROLETARIOS DEL MUNDO, UNÍOS!

**Fuera de Somalia Tropas Imperialistas
¡Yanqui Go Home!**

**Oponerse a la invasión y Agresión Imperialista
Sin Importar Cuál Sea el Pretexto**

Aquí estamos, testigos de la invasión imperialista con una nueva excusa, "ayuda humanitaria". Cientos de marinos americanos y sus contingentes mercenarios de varios regímenes lacayos del Tercer Mundo cayeron sobre Somalia, con el arrogante estilo imperial de los antiguos conquistadores y se tomaron Mogadishu la capital. Autorizados por la ONU (donde los amos imperialistas y algunos otros por congraciarse hacen sus tratos) aunque sin invitación de Somalia, estos ejércitos imperialistas, con armas sofisticadas, pisotean un país pobre y muy débil militarmente, subyugando a su población. Atacando trabajadores desarmados de los muelles, e incluso asesinando familias que viajaban en la noche. ¿Acaso ellos abastecen más aviones para aumentar la distribución de comida a los campesinos en las remotas regiones del campo? Por supuesto que no. Un general norteamericano advirtió que se debía evitar cualquier idea absurda acerca de que los marines fueran a Somalia a distribuir comida.

Hemos visto invasiones como estas antes, desde la más reciente matanza en Irak, hasta la de Panamá y Granada, necesitamos más? La fuerza naval es la "fuerza de élite" escogida y entrenada para ser particularmente brutal, incluso de acuerdo a los criterios de E.U.; y a su vez la Legión Extranjera de Francia está conformada por criminales, a quienes se promete darles una nueva identidad para servir como mercenarios al servicio del imperialismo francés. A través de la historia las fuerzas armadas han sido los principales instrumentos de profundización y mantenimiento de la esclavitud colonial y neocolonial de las masas en el Tercer Mundo por medio de mecanismos brutales.

Con muchas mentiras y distorsiones E.U. ha utilizado el hambre de Somalia para ganar o por lo menos neutralizar la opinión pública internacional para realizar descaradamente esta invasión. Buscan que las masas del mundo crean que la naturaleza ha cambiado. Culpan a los bandidos armados y a las guerras de ricos y feudales, muchos de los cuales fueron creados por ellos, de toda la anarquía, desastre y desgracia que ha atormentado a las masas somalíes.

A nombre de prevenir la muerte masiva, los E.U. asumen el papel salvador de las agonizantes masas somalíes, estampando su invasión con un sello humanitario.

La realidad es que en cualquier país oprimido, los imperialistas y especialmente los imperialistas de E.U. son directa y principalmente responsables de la carestía, hambruna y muerte de cientos de miles de masas somalíes.

Después de la independencia somalí en 1960, la antigua Unión Soviética empezó a ser su principal proveedor de armas, pero a finales de los 70s empezó a

armar a Mengistu de Etiopía. Los E.U. llegaron y la fuerza militar somalí creció desproporcionadamente en relación con la posibilidad que podría tener su población y economía para sostenerla. Los déspotas militares y el odiado gobierno antipopular de Said Barre fue sostenido por E.U. para ganar hegemonía en una región considerada estratégicamente importante para la rivalidad de las superpotencias.

Los préstamos imperialistas y la ayuda alimenticia crearon una dependencia, siempre beneficiosa para los imperialistas y que en últimas descompuso la economía y la agricultura somalí. Como resultado, un régimen burocrático militar que llevó a la muerte la industria nativa, el capital nacional y una agricultura diversificada y autosuficiente. Junto con los préstamos imperialistas llega el zarpazo de los programas de ajuste del Fondo Monetario Internacional para asegurar el pago de la deuda. Somalia se volvió dependiente de la importación de comida a pesar de que tiene amplios recursos agrícolas para alimentar al pueblo confortablemente.

La rica clase compradora y una frondosa burocracia junto con un amplio sector de la clase media urbana parasitaria, no tenían nada que ver con la producción y dependían principalmente del comercio, del abastecimiento militar y del negocio de la contratación, incluyendo toda clase de usura, soborno, corrupción, malversación y robo. Con la caída de Mengistu de Etiopía y más decisivamente de la URSS, el principal apoyo de Mengistu, la importancia militar estratégica de Somalia se evaporó para los E.U. El régimen de Said Barre fue abandonado por los E.U. de manera que salió a flote cada vez más el carácter dictatorial que siempre había tenido. A esto siguió una tremenda crisis, así que la clase media parasitaria ya no pudo sostenerse sin la artificial ayuda extranjera. El saqueo y atropello salvaje a las masas, especialmente a los campesinos se puso a la orden del día. Los señores feudales y los jefes de clanes permanecieron como antes, compañeros en este crimen.

Con el fin de la Guerra Fría vino el fin de la ayuda de víveres imperialista. Cuando el mercado se quedó sin comida ni granos, los campesinos desesperados se vieron obligados a comer incluso las semillas que deberían haber sido utilizadas para cultivar la siguiente cosecha. La inanición y muerte masiva condujo a los miles que con la esperanza de sobrevivir se desplazaron del campo a los superpoblados centros urbanos, especialmente a Mogadishu.

El fin de la dictadura de largas décadas de Said Barre trajo un vacío de poder. No había gobierno, el Estado se había derrumbado. Las facciones rivales militares y compradoras luchaban por mantener el control. Para enlistar a la juventud a sus ejércitos estas les dieron la oportunidad de saquear convoyes de comida.

Todos estos factores unidos, crearon y condicionaron a los imperialistas, especialmente al imperialismo E.U., que lanzó al campo al hambre absoluta. La desafortunada coincidencia de la sequía se añadió a este desastre.

La ayuda imperialista puede traer algún beneficio temporal para una parte de las masas. Pero este elemento humanitario no puede y no resuelve el problema fundamental de las masas: una sociedad explotadora bajo el mismo sistema imperialista.

A pesar de toda la fanfarria acerca de los gestos humanitarios del imperialismo y las mentiras y distorsiones de los medios de comunicación, ya es evidente que las tropas invasoras no han sido bienvenidas como liberadoras (como ellos se muestran a sí mismos) por las amplias masas somalíes a excepción de los compradores y un pequeño sector de la clase media.

Si no hay interés material o geopolítico en Somalia, entonces por qué esta invasión imperialista? Es claro que uno de los objetivos principales de la invasión a Somalia es recobrar y reconsolidar la destruida maquinaria estatal central, al servicio del imperialismo, para prevenir que se aumente la lucha de clanes y la atmósfera de la rebelión armada de la juventud y que esto se pueda expandir a otros países oprimidos. Esto es lo que ellos quieren decir con paz y estabilidad. Pero lo más importante es que, el imperialismo norteamericano a través de la dirección de esta invasión, lucha por asegurar su derecho a dominar Africa en lo que ha llamado el Nuevo Orden Mundial, un continente que hasta hace poco había sido una especie de reserva para la explotación y dominación principalmente de las potencias imperialistas europeas. Para los imperialistas estadounidenses una invasión a Somalia no tiene riesgos, ni muertes por parte de los invasores. Porque por un lado no existe resistencia revolucionaria y no hay un ejército que pueda resistir la invasión; por otro lado después de la Guerra Fría hay un aminoramiento de la intensidad de la rivalidad por un período temporal. Por lo tanto, esta fue una favorable oportunidad para ellos de adquirir una preciosa experiencia práctica para las luchas futuras. Y el pretexto es perfecto, "intervención humanitaria".

Hoy, el hambre, la inanición y la muerte amenazan muchos países del Tercer Mundo -muchos de los cuales aparentemente son causadas por desastres naturales- pero en realidad son causados principalmente por el funcionamiento de los imperialistas y sus maquinarias de saqueo, el FMI, el Banco Mundial y los consorcios de ayuda. A medida que las masas en estos y otros países se levantan cada vez más contra los regímenes reaccionarios respaldados por los imperialistas, comprobamos que hay muchas Somalias dirigidas por los imperialistas E.U. y repitiendo el pretexto de "intervención humanitaria". Un peligroso precedente se está estableciendo aquí.

Por ejemplo, podemos imaginar a los imperialistas desarrollando tanta simpatía para las masas hambrientas del Perú (además con otro pretexto, su llamada "guerra contra la droga"), que los lleve "con toda bondad" a asumir la carga de enviar incluso más marines al Perú, de nuevo con el permiso de las Naciones Unidas y un poco de ayuda de sus aliados. Eso es lo que el Nuevo Orden Mundial significa para ellos.

Para las masas del mundo sólo puede significar un viejo orden mundial imperialista aún más intolerable, el mismo sistema de saqueo, injusticia y degradación para el pueblo, bajo una nueva ingeniosa consigna.

El Movimiento Revolucionario Internacionalista llama a las amplias masas de Somalia a rechazar definitivamente todas las engañosas apologías de la intervención imperialista y decididamente oponerse a los intentos de dominación de E.U. Los imperialistas han podido invadir y humillar a las masas somalíes porque no

están unidas ni dirigidas por un partido revolucionario proletario que pueda dirigir una verdadera lucha antimperialista y la necesaria guerra popular para derrocar las clases explotadoras locales y a los imperialistas que las respaldan.

El MRI también llama al proletariado revolucionario y a las masas del mundo a oponerse firmemente y a resistir valientemente la invasión a Somalia y cualquier intervención imperialista, invasión, ocupación o agresión en cualquier parte del mundo no importa cual sea su pretexto.

El Comité del Movimiento Revolucionario Internacionalista

31 de diciembre de 1992

La siguiente declaración fue hecha el 1o. de febrero de 1993 por la Oficina de Información del Movimiento Revolucionario Internacionalista, BCM RIM, 27 Old Gloucester Street, London WC1N 3XX, UK

EL ASESINATO DE KERSTIN WINTER Y EL COMLOT QUE LO PRECEDE.

La Oficina de Información del Movimiento Revolucionario Internacionalista denuncia enfática y categóricamente el asesinato político de Kerstin Winter en Freiburg (Alemania), así como el intento subsiguiente de lanzar sospechas sobre los adherentes del MRI en Alemania, de tan atroz crimen. Kerstin Winter fue una combatiente contra nuestro enemigo común reaccionario. Cualquier diferencia que haya existido entre ella y los partidarios del MRI corresponde a las naturales diferencias en el seno del pueblo muy distintas a las que hay con el enemigo. Como dijo Mao Tsetung, las diferencias en el seno del pueblo **no se resuelven con la violencia sino a través de la persuasión y el debate**. Y, como es bien sabido por todos los que conocen a los adherentes en Alemania del MRI, ellos se rigen firmemente por esta justa política.

La forma cobarde en que fue asesinada esta joven combatiente tiene el apestoso olor de los esbirros de la opresión, sean o no uniformados. La perpetración de este crimen tiene como objetivo intimidar a los camaradas de Kerstin Winter. Al culpar a las fuerzas del MRI, ellos acuden al cinismo, con tal de cubrir la sangre derramada por sus propias manos. Pretenden desviar las sospechas hacia los maoistas revolucionarios, quienes han hecho avances importantes en Alemania, incluyendo la unidad de amplias fuerzas por todo el mundo con la campaña para defender la vida del prisionero líder de la Revolución Peruana, del PCP, el presidente Gonzalo. Ellos buscan desesperadamente una división entre los Maoistas y los movimientos autónomos! Semejantes maniobras son tácticas típicas de la policía política en todas partes del mundo, y sus congéneres alemanes han mostrado repetidamente que no ha sido olvidada la lección de sangre dada por sus predecesores Nazis.

Acaso no está clara su habilidad para disfrazar los asesinatos políticos con inverosímiles máscaras, desde que llamaron "suicidio" en prisión la muerte de los líderes del RAF? Que muchos medios de difusión repitan las mentiras acerca del MRI, solamente pone de presente su complicidad con esta manipulación.

Estas son tácticas desesperadas y revelan el miedo de la reacción a la oposición mundial contra sus reglas. Es vital que los revolucionarios y otras fuerzas denuncien al imperialismo Alemán y lo que hay detrás del asesinato de Kerstin Winter. Es vital desenmascarar los intentos reaccionarios para sembrar la discordia en nuestras filas y unirnos con más firmeza para intensificar las luchas de los oprimidos y los explotados.

Información de la Oficina de Prensa del MRI
1o. de Febrero de 1993

"He sido comunista desde 1939 y nunca dejaré de serlo"
DECLARACION SOBRE LA MUERTE
DEL CAMARADA SANMUGATHASAN
Comité del Movimiento Revolucionario Internacionalista

El Comité del Movimiento Revolucionario Internacionalista recibió con profundo dolor la noticia del fallecimiento, por razones naturales, del Camarada N. Sanmugathasan, Secretario General del Partido Comunista de Ceilán (Maoísta) el 8 de febrero de 1993 a la edad de 73 años. El Camarada Sanmugathasan dedicó toda su vida al comunismo y en Sri Lanka se ganó el cariño de amplios sectores de trabajadores, campesinos e intelectuales revolucionarios y progresistas. Toda su vida estuvo entrelazada con el movimiento comunista de Sri Lanka y el movimiento comunista internacional. El mismo dijo: *"He sido comunista desde 1939 y nunca dejaré de serlo"*.

Participó en la lucha para fundar un auténtico partido comunista en lo que entonces era la colonia de Ceilán. Luchó contra los trotskistas que habían dominado el movimiento de izquierda en su país y fue un ferreo defensor de los logros del proletariado en la Unión Soviética bajo la dirección de José Stalin.

Fue uno de los primeros dirigentes comunistas que tomó partido con Mao Tsetung y el Partido Comunista de China en las grandes luchas contra el revisionismo de Jruschov. Defendió la necesidad de la violencia revolucionaria de las masas y la dictadura del proletariado.

Defendió árdamente la Gran Revolución Cultural Proletaria de China. Basándose en discusiones con Mao Tsetung y otros dirigentes revolucionarios del PCCH, el Camarada Sanmugathasan escribió un folleto titulado "Mantener en alto la brillante bandera roja del pensamiento Mao Tsetung", que fue ampliamente

difundido a nivel mundial y que contribuyó a popularizar las importantes enseñanzas de Mao Tsetung.

En 1971 fue encarcelado en Sri Lanka por un año.

En 1976, después del golpe de Estado en China poco después de la muerte de Mao Tsetung, el Camarada Sanmugathan fue uno de los primeros que condenó al nuevo gobierno revisionista. Cuando Enver Hoxha atacó el pensamiento Mao Tsetung, el Camarada Sanmugathan se mantuvo firme cuando otros vacilaron.

Participó en las dos primeras conferencias internacionales de partidos y organizaciones marxista-leninistas que fundaron el Movimiento Revolucionario Internacionalista. Durante ese proceso desempeñó un importante papel, luchando por las posiciones que defendía y por la unidad con otros.

Era uno de los últimos camaradas que servían de eslabón entre los revolucionarios movilizados por la Revolución Cultural china y los que libraron las grandes luchas anteriores. Su madurez y firmeza fueron un importante ingrediente en la formación del Movimiento Revolucionario Internacionalista, del cual él dijo: *"Es un hito en la historia del movimiento comunista internacional"*.

Se opuso vigorosamente a la guerra del gobierno de Sri Lanka contra el pueblo tamil en el norte y este del país.

En 1991 organizó y dirigió, personalmente, una importante conferencia del Partido Comunista de Ceilán (Maoísta). Así, a pesar de su mala salud, siempre puso los intereses del proletariado y de la revolución antes que los suyos y desempeñó un papel activo para forjar nuevos líderes y garantizar el futuro del partido.

Apoyó con gran entusiasmo la guerra popular en el Perú. La última vez que habló en público fue en Londres, durante la primera conferencia de prensa del Comité Internacional de Emergencia para Defender la Vida de Abimael Guzmán, del cual fue uno de sus fundadores.

A lo largo de su vida revolucionaria, que dedicó al proletariado y a los pueblos, el Camarada Sanmugathan jamás dudó del triunfo inevitable del comunismo. Aunque durante su vida no se lograron resolver importantes problemas de la revolución en Sri Lanka, dejó los cimientos que los comunistas, el proletariado y el pueblo de Sri Lanka aprovecharán para lograr su liberación.

El Comité del Movimiento Revolucionario Internacionalista expresa su profundo dolor al Partido Comunista de Ceilán (Maoísta), y a la familia y amigos del Camarada N. Sanmugathan. Estamos plenamente seguros de que el Partido Comunista de Ceilán (Maoísta) honrará su memoria y concretará las tareas a las que dedicó su vida.

15 de febrero de 1993

El COMRI recibió este telegrama del Partido Comunista de Ceilán (Maoísta) y de la Federación de Sindicatos de Ceilán:

"El partido Comunista de Ceilán (Maoísta) y la Federación de Sindicatos de Ceilán

inclinan su bandera roja como saludo revolucionario a nuestro líder y maestro, el Camarada N. Sanmugathan; en nombre de todos los auténticos revolucionarios y oprimidos de Sri Lanka expresamos nuestra profunda tristeza y condolencias a su familia".

«APLICAR LA ENSEÑANZA DE MARX DE QUE SOLO EMANCIPANDO A TODA LA HUMANIDAD PUEDE EL PROLETARIADO ALCANZAR SU PROPIA EMANCIPACION FINAL.»

***Mao Tsetung citado en:
"Brillante Bandera Roja del Pensamiento Mao Tsetung"
del camarada N. Sanmugathan***

¡CELEBREMOS EL CENTENARIO DE MAO TSETUNG!

Llamado del Comité del Movimiento Revolucionario Internacionalista(MRI)

El año 1993 es el centenario del nacimiento de Mao Tsetung, el gran líder y maestro del proletariado internacional y de las masas oprimidas del mundo. El Comité del Movimiento Revolucionario Internacionalista llama a los partidos y organizaciones de nuestro movimiento, a los simpatizantes y a los revolucionarios a celebrar el centenario de Mao Tsetung de una forma grandiosa e inolvidable. Debemos utilizar este centenario para realizar una poderosa contraofensiva ideológica contra el imperialismo y los reaccionarios de todo el mundo.

Mao Tsetung simboliza la inflexible confianza en la lucha de las masas del pueblo. Su mismo nombre continúa infundiendo temor en el corazón de los reaccionarios. El representa las aspiraciones de los oprimidos para levantarse del pantano de la opresión de clases, para romper con todo el sistema de pensamiento basado en estrechos intereses personales, y apunta, nada más ni nada menos, que a la liberación de toda la humanidad.

El 24 de septiembre de este año, el camarada Gonzalo, el prisionero Presidente del Partido Comunista del Perú, fue presentado en una jaula, ante la escandalosa prensa. En esa ocasión él hizo una emocionada defensa del comunismo revolucionario y llamó a los pueblos del mundo a hacer del centenario de Mao un gran año de inolvidable celebración. Retomando este llamado estamos también homenajeando al Presidente Gonzalo y vinculando la celebración del centenario de Mao a la lucha adelantada por Defender la Vida del Presidente Gonzalo.

Actualmente el imperialismo occidental hace aparecer la derrota del revisionismo socialimperialista soviético en la "Guerra Fría" como la "muerte del comunismo". Muchas luchas de los pueblos oprimidos están siendo desviadas y saboteadas como parte de la ofensiva en contra del comunismo y la revolución. Estableciendo un agudo contraste con la Guerra Popular en el Perú que ha tenido grandes avances en sus doce años de historia, despertando y movilizando a millones de

personas y acelerando la caída del enemigo. Tales avances han sido logrados por la correcta dirección del PCP, un auténtico partido Marxista-Leninista-Maoísta. Esta es una importante razón para que las fuerzas imperialistas, comandadas por el imperialismo norteamericano estén conduciendo un ataque contra la Guerra Popular en el Perú y su dirigente, el Presidente Gonzalo.

Ahora, los imperialistas norteamericanos están declarando un "nuevo orden mundial" que durará cien años bajo su dominación. Para llevar esto a cabo, atacan a los pueblos con la fuerza de las armas y pretenden desmoralizar y hacer perder la confianza de las masas en ellas mismas. Desean robarle a la nueva generación de proletarios y revolucionarios la gloriosa historia y las lecciones de las grandes luchas revolucionarias de los oprimidos durante el siglo y medio pasado, desde la Comuna de París hasta la Gran Revolución Cultural Proletaria en China. Y utilizan su poderosa maquinaria propagandística con la esperanza de arrebatarse a los revolucionarios su invencible ideología forjada por Marx, Lenin y Mao en el transcurso de grandes batallas. Como dice el Camarada Gonzalo, ("Sueñan!". Los crímenes de los imperialistas, y especialmente de los imperialistas norteamericanos, y de sus lacayos alrededor del mundo son evidentes, son inocultables, y sus consecuencias diarias son tan dolorosas, que la mayoría de los pueblos del mundo los aborrecen, y este odio se está expandiendo incluso en los países imperialistas donde la polarización de las clases, la lucha de clases y la crisis están aumentando.

Pero el odio y el sufrimiento del pueblo necesita ser transformado en fuerza y en determinación para convertirse en lucha revolucionaria que derrote a los imperialistas y sus lacayos, destruya el putrefacto sistema social existente y culmine la construcción de un mundo sin injusticias, engaño, y explotación del hombre por el hombre. Para que estas luchas triunfen deben ser dirigidas por la ideología proletaria revolucionaria de Marx, Lenin y Mao Tsetung.

Con este espíritu, debemos desarrollar la verdad de Mao Tsetung y difundirla entre millones y millones de personas. En este proceso podremos preparar nuevos contingentes de proletarios revolucionarios en diferentes países. ¡Que el centenario de Mao Tsetung siembre la roja semilla de la revolución en todos los rincones del planeta!

¡Levantar con Firmeza la Roja Bandera de Marx, Lenin y Mao Tsetung!

¡Defendamos la Vida del Presidente Gonzalo!

¡Viva el Movimiento Revolucionario Internacionalista!

¡Celebremos el Centenario de Mao Tsetung de una Manera Inolvidable!

(Traducción de "Contradicción")

**EL FANTASMA DE MAO TSETUNG
ESTA PERTURBANDO
EL NUEVO ORDEN MUNDIAL**

Primero de Mayo de 1993

¡Difundir el legado de Mao, Amplia y Profundamente!

En 1993 se cumplen 100 años del nacimiento del gran revolucionario, dirigente y maestro Mao Tsetung. Este Centenario llega en un momento crucial para el proletariado internacional -el mundo atraviesa por grandes disturbios y se vislumbra la posibilidad de una nueva oleada de lucha que sacuda al imperialismo. Pero el que esta batalla tenga otros resultados o logre la victoria -la verdadera liberación y la revolución proletaria- depende de un factor decisivo: ¿Podrá el marxismo leninismo maoísmo, la ideología del proletariado internacional comandar estas guerras para golpear al viejo (y "nuevo") orden? ¿O quién dirigirá?

Las masas oprimidas y revolucionarias están buscando una ideología que las guíe para enterrar el sistema y no solo golpearlo. Ellas han visto cómo muchas de sus justas luchas han sido traicionadas, vendidas o incapacitadas para vencer los obstáculos que impone la ruptura total con el imperialismo. No es falta de resistencia, coraje, sacrificio y profundo odio de clase, sino que las masas no podrán usar a cabalidad estas cualidades para triunfar, si faltan la dirección de la ideología del proletariado y un Partido Marxista Leninista Maoísta.

Los gobernantes y las clases explotadoras están dispuestas a todo para extirpar nuestra ideología. Ellos han tratado de distorsionar y borrar las lecciones y la historia del proletariado internacional, especialmente los logros obtenidos desde hace 150 años. Con armas mortíferas y su brutalidad, a diario oprimen a la gente del pueblo en su provecho, declarando que son invencibles. La estrecha y egoísta ideología burguesa es solo una patética defensa de la moderna esclavitud; despertemos y liberémonos. Por supuesto ellos tienen que dedicar un gran arsenal cultural para evitar que las mentes ávidas y las manos de las masas trabajadoras subyugadas, sobre quienes se levanta el imperio, se acerquen a la concepción revolucionaria. ¿De qué otra manera podrían vender sus baratijas, dinosaurios capitalistas reaccionarios como Yeltsin y Den Xiao-ping, sino mofándose de Lenin y de Mao Tsetung y de las dos revoluciones de masas que dirigieron? ¿De qué otra manera podrían pintar las rebeliones heroicas de los Palestinos y las luchas de Los Angeles por libertad y justicia, sino presentándolas como cosas de jóvenes ignorantes que muerden la mano de quien los alimenta y destruyen sus propias comunidades?

En ningún otro lugar se ve más clara la lucha entre las dos opuestas concepciones del mundo que en el rabioso ataque de los reaccionarios e imperialistas para tratar de aplastar militar, política e ideológicamente la Guerra Popular en el Perú.

Allí el Partido Comunista del Perú (PCP), Marxista Leninista Maoísta, está

dirigiendo a los obreros y campesinos,-apoyados por amplios sectores intelectuales y de la clase media-, en el derrocamiento del corrupto régimen títere del imperialismo norteamericano, y están dando nacimiento al nuevo Estado Proletario. Exactamente cuando los gobernantes del mundo han declarado irreversible la muerte del comunismo y a su ideología en "desuso" y pasada de moda, un nuevo estado popular dirigido por el proletariado se está preparando para entrar en el escenario político y avivar las esperanzas de los oprimidos del mundo. De ahí que ellos están forzados a apostar todo en atacar y convertir en un demonio al camarada Gonzalo, Presidente del PCP y dirigente revolucionario de millones de personas, mostrándolo como el hombre más peligroso de la tierra. ()Peligroso para quién?!

Mientras la Guerra Popular continúa avanzando, este Primero de Mayo de 1993, en las cuatro esquinas del planeta se verán los resultados de la histórica batalla que se libra para defender la vida del Presidente Gonzalo. A diario la campaña gana nuevos colaboradores y este poderoso contra-ataque está obligando a los reaccionarios e imperialistas a retroceder, incluso a salirse de sus propias leyes, para tratar de silenciar en todo el mundo la oposición a sus crímenes en el Perú. Los linderos de clase entre los enemigos y los amigos son cada vez más claros. Todo esto urge que la lucha crucial en defensa de la vida del Presidente Gonzalo se eleve a un nuevo nivel, y que el proletariado la dirija, uniéndose más ampliamente a sus amigos y aliados.

El legado de Mao Tsetung atormenta a los gobernantes del mundo. Estos desean que su cruzada anticomunista prohíba a los oprimidos tomar la única ideología que los liberará. Este Primero de Mayo avanzaremos en nuestra contraofensiva ideológica y en la batalla por la revolución a través del mundo, para que este legado se difunda amplia y profundamente, entrenando a nuevos contingentes de revolucionarios proletarios. Tal como el camarada Gonzalo hizo su convincente llamado desde las mazmorras del enemigo

¡Celebremos el Centenario de Mao Tsetung de una manera inolvidable!

¡Levantemos las Rojas Banderas de Marx, Lenin y Mao Tsetung!

***¡Remover Cielo y Tierra para Defender la Vida
del Presidente Gonzalo!***

***¡Necesitamos al Camarada Gonzalo en su puesto,
en la Vanguardia de la Revolución en el Perú
y en el Movimiento Comunista Internacional.***

Luchemos por su Liberación!

¡Viva el Primero de Mayo Rojo,

Día del Internacionalismo Proletario!

¡Viva el Movimiento Revolucionario Internacionalista!

Comité del Movimiento Revolucionario Internacionalista (MRI)

Traducido por la revista Contradicción

PRIMERO DE MAYO INTERNACIONALISTA Y REVOLUCIONARIO

Pese a la confusión, indefinición, impotencia política y dispersión organizativa, este **Primero de Mayo**, los marxistas leninistas maoístas en común acuerdo con otros revolucionarios en Colombia empuñamos el **Internacionalismo Proletario** y alrededor de esta definición ideológica "todavía muy general " fue posible unificar y organizar los esfuerzos en un Comité Pro Primero de Mayo. Estas formas organizativas -temporales por supuesto- lograron promover y conmemorar el Primero de Mayo con un carácter revolucionario e internacionalista, agitando la fiesta de los reformistas y revisionistas conciliadores. Precisamente una de las consignas agitadas fue **¡Contra la Conciliación de Clases: Primero de Mayo Internacionalista y Revolucionario!**

La labor de propaganda fue realizada en mitines, volantes, conferencias, charlas, además de las cartas dirigidas a organizaciones masas. Difundimos nuestro HIMNO, LA INTERNACIONAL, el himno de los proletarios del mundo. Esta fue la preparación por parte de los revolucionarios en Colombia, en contra de todo ese ambiente de fiesta y de conciliación que han creado los dirigentes que no representan los intereses de la clase obrera pero que están incrustados al interior del movimiento obrero sirviendo de vehículo, de instrumento útil para enturbiar la conciencia de los proletarios, frenar su lucha de clase y propagar la conciliación del trabajo con el capital, valiéndose de artimañas que ocultan la lucha de clase y la dirección inevitable de esta lucha: la **DICTADURA DEL PROLETARIADO**.

¿COMO NOS FUE EN LA MANIFESTACION DE ESTE PRIMERO DE MAYO INTERNACIONALISTA Y REVOLUCIONARIO?

En varias ciudades logramos marchar bajo nuestras propias banderas encabezadas por la consigna **CONTRA LA CONCILIACION DE CLASES: PRIMERO DE MAYO INTERNACIONALISTA Y REVOLUCIONARIO**, y entonamos nuestro himno **LA INTERNACIONAL**, que si bien a viva voz, creó discordia entre los oportunistas que hoy posan de ser los dirigentes y defensores de los intereses del proletariado; pero los obreros conservan su instinto de clase y cuando escucharon el himno del proletariado lo reconocieron como suyo, y agitaron las consignas revolucionarias así como entonaron algunas canciones llamando a la huelga y no a la conciliación de clases. Este primero de mayo fue **un gran lunar** para los oportunistas y revisionistas que se quedaron amarillos, macilentos y descoloridos viendo que el viejo y siempre nuevo comunismo del cual renegaron y declararon muerto, **hoy está más vivo que nunca y augura la muerte del falso comunismo**.

En Manizales, los nacionalistas del MOIR, aduladores de la burguesía, lograron impedir la lectura del discurso internacionalista y revolucionario, pero no lograron impedir que el Comité lo propagara impreso en los días siguientes, cual fiel testimonio de a qué clase se pertenece y a qué clase se defiende. También en este informe queremos reproducirlo, para conocimiento de los proletarios y

revolucionarios de otras latitudes.

Trabajadores honestos, proletarios conscientes, revolucionarios internacionalistas, comunistas revolucionarios marchamos en **BLOQUE** en defensa de los intereses del proletariado y desenmascarando el carácter de clase burgués que le ha dado el revisionismo a este día: un día de fiesta, de papayeras y almuerzos bailables, el día del trabajo. Le refrescamos la memoria a los proletarios que inconscientes, desfilaron bajo otras banderas, recordándoles que el Primero de Mayo es un día de lucha, el día que se tiñó de sangre proletaria con los mártires de Chicago que lo dieron todo defendiendo los intereses de clase en lucha con la burguesía. La denuncia a la opresión imperialista, en especial a su intervención en Yugoeslavia y Somalia, retumbó en las manifestaciones, igualmente fueron agitadas las consignas de apoyo internacionalista a la revolución en el Perú y a la Guerra Popular que dirige el Partido Comunista del Perú.

En conclusión podemos decir que **Las ideas comunistas empiezan a ganar un espacio bajo el sol en la sociedad Colombiana**, significa esto que en las luchas que vendrán, el proletariado luchará bajo sus propias banderas y por sus propios intereses, y este día llegará cuando se haga realidad su sueño organizarse en un partido **Marxista Leninista Maoísta** que dirija y organice al proletariado hacia la destrucción del estado burgués y por la construcción de un **nuevo Estado, el socialista**.

EL DISCURSO QUE NO SE PRONUNCIO EL PRIMERO DE MAYO EN MANIZALES

A continuación reproducimos el discurso que iba a pronunciar un compañero obrero de Sindeounal, en la manifestación de conmemoración del Primero de Mayo. Este compañero había sido designado en representación del Comité Pro-Primero de Mayo, Sintraempúblicas, Sindeounal y Sintrabecolicas y su discurso era la culminación de la labor de propaganda, agitación y organización del Primero de Mayo, en la cual nos habían apoyado, además Sintraunica, Sintraelecól y Sintradeartamento.

Pero los señores del Comando Cívico, a pesar de que no había realizado NINGUNA actividad a favor de la conmemoración del Primero de Mayo en Manizales, si se exceptúa los rumores que hicieron circular tergiversando malintencionadamente los objetivos del Comité Pro-Primero de Mayo y unas pocas volantes en que llaman al "día internacional de los trabajadores. Por un frente contra el neoliberalismo...", SABOTEARON la lectura de este discurso. Ya habían tratado de sabotear el canto del himno Internacional de los Trabajadores y el reparto de las consignas internacionalistas y revolucionarias, con provocaciones que pretendían propiciar el enfrentamiento físico entre los manifestantes, para darle ocasión a la policía de intervenir y disolver la conmemoración.

¿Por qué temían (y temen) los señores "cívicos" las ideas de este discurso?

Porque los "cívicos" pretendían celebrar un "día de los trabajadores" sin ofender a

la burguesía, al contrario, dizque para defender la supuesta "producción nacional" en alianza con sectores de la burguesía; porque los "cívicos" no querían oír hablar de la lucha de clase entre burgueses y proletarios y mucho menos del objetivo y el fin inevitable de esa lucha, **el socialismo**. Porque los "cívicos" haciéndose eco de la propaganda de la burguesía contra el comunismo y el movimiento obrero, le temen a brindar la solidaridad internacionalista a la clase obrera y al pueblo peruano, ya que su revolución está dirigida por un auténtico Partido comunista; porque los "cívicos" preveían (con toda razón) que en este discurso se le tirarían dardos a los oportunistas que pretenden crear ilusiones en los trabajadores con las componendas realizadas con los politiqueros burgueses en trance electoral; porque los "cívicos" querían utilizar el Primero de Mayo para impulsar un **supuesto** paro "cívico" y le temen a una verdadera **HUELGA POLITICA DE MASAS**... En pocas palabras, porque los "cívicos" son reformistas, defensores de los intereses de la burguesía dentro del movimiento obrero y le tenían pánico a que el Primero de Mayo se escucharan las ideas que representan las aspiraciones revolucionarias de la clase obrera. Razón tenía Lenin al señalar: *«...la lucha contra el imperialismo es una frase vacía y falsa si no va ligada indisolublemente a la lucha contra el oportunismo»*.

Algunos miembros y aliados de los "cívicos" han manifestado privada e individualmente que no estuvieron de acuerdo con las maniobras y sabotaje de un sector de los "cívicos" durante el Primero de Mayo: es a ellos a quienes corresponde aclarar ante la clase obrera cuál fue su actuación en la preparación, organización y realización de la Jornada Internacional de Lucha del Proletariado.

Comité Pro-Primero de Mayo

Mayo 5 1993

Compañeras y compañeros:

Estamos aquí para conmemorar la Jornada Internacional de Lucha del Proletariado y nuestra consigna expresa concentradamente el espíritu de esta conmemoración: **¡VIVA EL PRIMERO DE MAYO INTERNACIONALISTA Y REVOLUCIONARIO!** **Internacionalista**, porque es hoy el día en que en toda la tierra se levanta la voz de nuestra clase, la clase de los desposeídos, la clase de los proletarios, para denunciar la explotación capitalista, la opresión imperialista y para poner de presente nuestras aspiraciones y los objetivos de todo el movimiento obrero mundial: una sociedad sin explotación del hombre por el hombre, sin el yugo del trabajo asalariado, sin la dominación de unas naciones sobre otras, es decir, **el socialismo**.

Internacionalista porque hoy miles y miles de trabajadores en toda la tierra, al igual que nosotros aquí, levantan la bandera de la fraternidad y solidaridad de los trabajadores contra el enemigo común: el imperialismo que hoy más que nunca trata de salir de su crisis echando sobre los hombros de los trabajadores sus problemas.

Y desde esta plaza, los trabajadores de Manizales reafirmamos la solidaridad con todas las luchas de nuestros hermanos de clase en todo el mundo: trátense de la Guerra Popular que libra el valeroso pueblo peruano, o de los proletarios negros y latinos de Los Angeles, de los mineros españoles o de los trabajadores de Moscú.

Pero sobre todo **un Primero de Mayo Revolucionario**: que esta concentración sea el punto de partida para las jornadas que se avecinan. **El inicio del contraataque para enfrentar la arremetida contra los trabajadores** por parte del imperialismo y la burguesía lacaya de Colombia, a cuya cabeza, en el Poder del Estado, está el archilacayo Gaviria.

Los despidos masivos, la miseria, el terrorismo de Estado, la reducción de los salarios hasta los niveles de hambre, la negación de los derechos de asociación y de huelga, las privatizaciones y la superexplotación sólo pueden ser frenados por las luchas de las masas trabajadoras: la manifestación, el mitin, el paro, la huelga que confluyan en la **Huelga Política de Masas** en la cual la clase de los proletarios obligue al Estado burgués a retroceder en su atroz acometida contra los trabajadores.

¡No nos ilusionemos con los cantos de sirena de quienes nos prometen que la solución a nuestros problemas está en las **componendas** con los politiqueros burgueses en trance electoral!

No nos arrastraremos a la cola de quienes tras la careta de luchar contra el "neoliberalismo" **quieren ocultar el antagonismo entre burgueses y proletarios** y poner el movimiento obrero al servicio de la supuesta "producción nacional" que no es otra cosa que pedir que apoyemos a un sector burgués contra otro.

¡Ni la conciliación, no la concertación, ni la acción de "heroicos" grupos es la solución! ¡La revolución es la única solución de los explotados y oprimidos!

Se nos dice que hay un "Nuevo Orden Mundial", que el imperialismo es invencible. **¡Mentira!** El Imperialismo esta en crisis, promueve guerras de rapiña, incentiva los odios nacionales y raciales. Como lobo rapaz traza medidas desde le Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional para superexplotar a los trabajadores y apretar la opresión en los países dominados.

Se nos dice que el socialismo ha fracasado y que debemos resignarnos a seguir aceptando las injusticias del orden burgués. **¡Mentira!** El socialismo está al orden de día como **única forma de organización de la sociedad** que acaba con la miseria, la injusticia social, los odios nacionales y raciales y las mezquindades de la sociedad capitalista.

En Colombia, el pretendido "Nuevo Orden Mundial" imperialista lo está imponiendo la burguesía colombiana a través del Estado: comenzaron con la constituyente reaccionaria del 91 (apoyada por oportunistas y reformistas), siguieron con la Reforma Laboral, la internacionalización de la economía y la llamada modernización de la economía y del Estado. Todas ellas manifestaciones de una

sola política imperialista que la burguesía colombiana ha aplicado porque les permite aumentar sus ganancias y contraatacar al movimiento obrero.

Los despidos masivos de trabajadores de las empresas estatales y su privatización, la destrucción de la educación pública, el recorte a los presupuestos de salud y vivienda popular, los círculos de calidad y la intensificación del trabajo en las fábricas, la quiebra de la pequeña burguesía, son complementados con el aumento del presupuesto de guerra, con los asesinatos y las desapariciones, con la práctica prohibición de la organización sindical a través de las empresas temporales, con la desaparición del derecho de huelga.

¿Hacia dónde vamos?

La burguesía colombiana y sus amos imperialistas pretenden que Colombia sea el paraíso de la superexplotación, que los obreros y los campesinos, los estudiantes y los intelectuales aceptemos este infierno como mansos corderos que se prestan al sacrificio en aras de que el podrido sistema imperialista mundial prolongue su vida.

La clase obrera por su parte, va hacia su unidad combativa: estamos obligados a contraatacar y tenemos que prepararnos y organizarnos, tenemos que enarbolar la bandera de lucha, preparar y organizar la HUELGA POLITICA DE MASAS.

No estaremos solos! Tendremos a nuestro lado a los campesinos pobres y a la intelectualidad revolucionaria. Frente al juez que condenaba a la horca a Augusto Spies (uno de los mártires de Chicago) dijo que con su muerte los capitalistas apagaban una chispa pero que no podrían apagar la llama del movimiento obrero. ¡Que este Primero de Mayo en Manizales sea la continuación de esa chispa que se convertirá en la hoguera que haga arder el viejo mundo capitalista y que alumbre el futuro glorioso de la humanidad!

**¡VIVA EL PRIMERO DE MAYO
INTERNACIONALISTA Y REVOLUCIONARIO!
¡ABAJO LA EXPLOTACION CAPITALISTA!
¡VIVA EL SOCIALISMO!
¡ABAJO LA OPRESION IMPERIALISTA!**

AVANZA CAMPAÑA INTERNACIONAL PARA DEFENDER LA VIDA DEL PRESIDENTE GONZALO

Son muchos los acontecimientos sucedidos desde la publicación de nuestro último número en diciembre del año pasado con respecto al apoyo a la Guerra Popular en el Perú y la campaña en defensa de la vida del Presidente Gonzalo. Aprovecharemos esta ocasión para hacer sólo una breve reseña de los sucesos más importantes. Los compañeros y camaradas que necesiten más información pueden comunicarse a nuestro apartado 32674 en Bogotá y solicitar los "Boletines de Emergencia", o al Comité Internacional de Emergencia (CIE) cuya dirección es:

BCM IEC, 27 Old Gloucester Street, London WC1N 3XX, England

O por Tel./Fax al: 44-71-482-0853.

Celebrada Conferencia Inaugural del Comité Internacional de Emergencia en Duisburg, Alemania

El 27 y 28 de febrero pasado se llevó a cabo la Conferencia Inaugural del CIE. Más de mil personas, delegadas de más de 30 países, llegaron a Duisburg para sumar sus esfuerzos a la campaña en defensa de la vida del Presidente Gonzalo.

La Conferencia fue un éxito: logró nombrar una dirección permanente, tomar resoluciones importantes y aprobar nuevos planes. Ni las lamentables escenas de un grupo "izquierdista" de Turquía, que trató de imponer con medidas de hecho sus puntos de vista, pudieron opacar este trascendental acontecimiento.

Nada pudo impedir que representantes de miles de obreros, campesinos e intelectuales revolucionarios y personas antiimperialistas y democráticas llegaran a la Conferencia Inaugural para defender la vida del prisionero político más importante en el mundo actualmente. Ni las balas asesinas de la reacción turca, que segaron la vida del abogado Metin Can y del médico Hasan Kaya, cuando se disponían a viajar a Duisburg, ni la detención de Serafetin Ozcan en el aeropuerto, ni la persecución y asedio de la reacción fueron obstáculos insalvables para quienes están dispuestos a dejar en claro que el Presidente Gonzalo es el dirigente de la justa causa de los obreros en el Perú. De nada valdrán tampoco los posteriores intentos de la reacción por impedir que la Guerra Popular en el Perú siga avanzando.

Viaja Cuarta Delegación al Perú

En momentos en que el Presidente Gonzalo era trasladado de las mazmorras de la isla San Lorenzo a la jaula subterránea en el Callao, llegó la cuarta delegación del CIE a Perú. Esta vez ni el mismo gobierno genocida peruano pudo hacer caso omiso de esta visita y aunque Fujimori haya expresado que: "aunque vengan abogados, no habrá perdón para Abimael"; es indudable que los

reaccionarios tanto del Perú como del mundo entero saben que los proletarios y campesinos del Perú no están solos, que sus hermanos en todas partes del planeta están preocupados y dispuestos a apoyarlos.

Pero talvez lo más importante es que los proletarios de las barriadas de Lima aprovecharon la ocasión para convertir a los delegados en corresponsales de la verdad sobre el Perú: *"Ustedes deben contarle al mundo lo que han visto ..."*.

Allí, los obreros revolucionarios y las masas están seguros que ganaran la Guerra Popular; su optimismo revolucionario, su convicción en el futuro luminoso del comunismo se expresa en palabras como estas: *"... Nuestro deseo es que tan pronto como sea posible la revolución mundial sea exitosa", "Estamos siendo cada vez más y más fuertes porque sabemos muy bien que somos la última clase , la **clase histórica** ..."*

Primero de Mayo

Sin lugar a dudas el Primero de Mayo dejó claro que el proletariado revolucionario internacional tiene sus ojos puestos en Perú. El mensaje de las pancartas y las consignas en defensa de la vida del Presidente Gonzalo y de apoyo a la Guerra Popular se escucharon por doquier. Por lo menos en España, Estados Unidos y Colombia, manifestantes corearon los consignas internacionalistas declarando su apoyo a la causa de los obreros en el Perú.

14 y 15 de Mayo: Días de Acción Internacional

El pasado 14 y 15 de mayo cientos de miles de obreros, campesinos e intelectuales revolucionarios se movilizaron por todo el mundo, desde el Perú hasta la India con las consignas de:

- *Defender la vida del Dr. Abimael Guzmán. No al confinamiento solitario.
- *Detener la tortura y el asesinato de prisioneros políticos.
- *Detener el arresto y encarcelamiento de los abogados de los prisioneros políticos.
- *Condenar el régimen de Fujimori respaldado por los Estados Unidos. ¡Yanquis, Go Home!

Aunque no tenemos un balance todavía, sabemos que en el Perú fueron días de paro armado, en Estados Unidos se celebraron mítines y conferencias, en Colombia se realizaron actos de propaganda.

Tal como se lo propuso el Comité del Movimiento Revolucionario Internacionalista (MRI) la campaña por defender la vida del Presidente Gonzalo alcanza un nuevo nivel.

Pero aún falta mucho por hacer: la Conferencia Inaugural del Comité de Emergencia trazó como orientación conformar el Comité de Emergencia en América Latina y es poco lo que se ha avanzado al respecto. Esto hace necesario que los comunistas revolucionarios, los antiimperialistas y los revolucionarios en general unan sus esfuerzos y redoblen su iniciativa para cumplir sus tareas

internacionalistas; especialmente, los comunistas revolucionarios tenemos la obligación de tomar la iniciativa y plasmar en hechos nuestra condición de internacionalistas de primera fila.

Por eso no son suficientes los esfuerzos aislados, ni el trabajo estrecho de pequeños círculos, así como son mera fraseología (inservible para resolver los asuntos que exige la situación actual) contentarse con decir que la mejor manera de internacionalismo es hacer la revolución en el país. Debemos hacer del apoyo a la revolución en el Perú, un gran movimiento de masas. El Movimiento Revolucionario Internacionalista ha dado unas consignas justas que debemos tomar como propias:

¡Victoria a la Guerra Popular en el Perú!

¡Mover Cielo y Tierra para Defender la Vida del Presidente Gonzalo!

SOBRE EL PERIÓDICO DE LOS COMUNISTAS

Nota Aclaratoria

La necesidad del periódico ha sido una vieja y permanente preocupación de los comunistas revolucionarios. La revista "Contradicción" no es ajena a esta necesidad de la vida (no puede ser comunista quien no tenga en su mira la creación de este instrumento) y si bien hasta el momento no ha publicado nada al respecto, ello obedece a que en su plan de artículos el problema del periódico ha sido considerado como un importante asunto correspondiente al período próximo inmediato, en el cual su necesidad tenga a su favor las condiciones ideológicas, políticas y organizativas que permitan hacerlo realidad, siendo la principal de estas condiciones la definición programática. Sin embargo, dos hechos nos han obligado a presentar ahora el artículo previsto para más adelante:

El primero, un material que fue presentado por Julián de la Planta como base de discusión (a la que no fue invitada la revista "Contradicción") para la fundación del periódico "De Pie". En este documento el camarada polemiza con la revista "Contradicción", haciendo caso omiso de la lucha ideológica librada en la III Asamblea de la revista en la que él fue protagonista y cuyas posiciones fueron limpia y profundamente derrotadas.

Siendo miembros de la organización de la revista Julián de la Planta y otros camaradas, hicieron llegar a nuestra III Asamblea una propuesta de resolución donde se decía que ya estaban maduras las condiciones para dar un salto y que era posible y necesario convertir la organización de propagandistas, que es la revista, en una organización política de combate y que se debía tomar como herramienta principal el periódico, dejando la revista como un órgano interno.

Esta resolución fue rechazada por mayoría absoluta ratificando el análisis de la revista en cuanto a que no se había superado la crisis, motivo por el cual, la revista seguía siendo la herramienta principal y en consecuencia la organización debía corresponder con la actividad y los objetivos principales propuestos; y finalmente que para hacer realidad el periódico no existían las bases y había que continuar el trabajo para crearlas. Esta divergencia ocasionó el posterior retiro de la organización de la revista tanto del camarada como de quienes compartían esa posición.

Consideramos que Julián de la Planta no debió echar en saco roto esa discusión y esa derrota; por consiguiente tenía que haber demostrado en su material reciente que la revista está equivocada en su análisis de la crisis, así mismo debía demostrar que un periódico puede hacer con mejores resultados lo que ha hecho la revista. Pero además de esa omisión, el asunto pasa del terreno de la discusión "puramente teórica" al terreno de la vida y el hecho significativo es el retiro del apoyo práctico por parte de Julián de la Planta y sus camaradas (principales impulsores de la idea del periódico) en vísperas de la fundación de "De Pie". Ya no se trata solamente de una derrota teórica sino también práctica y de un segundo fracaso por parte de los camaradas en su intento por fundar un periódico comunista, de lo cual debemos aprender.

El segundo hecho es la aparición del periódico "De Pie", una publicación impulsada por integrantes de dos organizaciones de comunistas (marxistas-leninistas) y algunos camaradas marxistas leninistas maoístas de Medellín, con el cual los editores pretenden dirigir la lucha del proletariado y contribuir a la construcción del partido. Aunque no pidieron nuestra opinión en la etapa previa de la fundación del periódico, nos lo han solicitado luego de su aparición.

Estos hechos por sí mismos no son de trascendencia pues varias veces -si no muchas- se ha ensayado publicar un periódico comunista; pero si se tiene en cuenta que o se eluden, o se tergiversan nuestros persistentes argumentos sobre la tarea central de los comunistas revolucionarios en el presente período, entonces se convierten en una buena ocasión para exponer nuestra posición sobre el carácter que, de acuerdo a la teoría y a la práctica del movimiento obrero y comunista internacional, debe tener el periódico de los comunistas. Es por tanto necesario volver a insistir sobre la necesidad de crear las condiciones para el periódico comunista en lugar de distraer y dispersar nuestras fuerzas y recursos.

Finalmente, aunque han existido y existen innumerables periódicos que posan de "proletarios", de "comunistas", muchos de ellos de pésima calidad teórica, que le sirven de cajas de resonancia a las vulgaridades reaccionarias, que engañan descarada y abiertamente al movimiento obrero, prestamos especial importancia al periódico "De Pie" y polemizamos con Julián de la Planta y sus amigos porque consideramos que estamos del mismo lado y porque sabemos con seguridad que entre los compañeros hay comunistas revolucionarios auténticos y es nuestro deber llamarlos a que cumplan conscientemente con su obligación en el momento actual.

La polémica que en este artículo presenta el camarada José Núñez, gira entonces en torno a la tarea principal de los comunistas en el presente período y si existen o no las condiciones para fundar un periódico verdaderamente comunista revolucionario como lo exige la lucha de clase del proletariado.

Comité de Redacción

A Propósito de las tareas del elemento consciente.

Con frecuencia oímos referencias al "¿Qué Hacer?", pero poco se ha entendido su significado; en mi opinión, sólo se toman partecitas y citas sueltas que permiten ver los árboles pero no el bosque, sacrificando la **esencia** de este valioso arsenal: la lucha sin cuartel contra toda clase de espontaneísmo, la lucha en toda la línea contra la prédica economista de subestimar el papel de la conciencia. Esto se hace evidente en la actividad de los revolucionarios en el presente período, particularmente en lo que hace a la estrecha comprensión del papel del elemento consciente y la tergiversación del contenido principal de su actividad. El periódico "De Pie" y el material de Julián de la Planta, son un reflejo de esto y hacen necesario volver una vez más sobre estos asuntos.

Todos los comunistas revolucionarios tenemos identidad en cuanto a que construir el Partido Comunista Revolucionario es la tarea central del elemento

consciente en el presente período porque corresponde al problema principal para el avance del movimiento obrero; sin embargo, tenemos divergencias en cuanto a cómo hacerlo y en qué período de su construcción nos encontramos. La mayoría de los camaradas han evadido el análisis de **nuestra situación actual** en particular el reconocimiento de la crisis del movimiento comunista y es un hecho que hemos ido tomando caminos distintos, y si bien las dos líneas y la lucha entre ellas aún no aparecen claras es evidente que la construcción del Partido se está llevando a cabo en medio de una gran lucha que inevitablemente cristalizará en dos líneas, dos caminos y dos actitudes frente a las tareas.

Ya decíamos en el Editorial del N°10, cómo de un lado están quienes consideran que *"la situación del movimiento consciente no es de grave crisis, e insinúan que la línea y programa están listos y hasta el "liderato" viene en camino... "sólo falta" unificarnos (?!)."* Muy cerca de esa posición están algunos que creen que con los llamados generales a *"construir el partido con una línea y programa correctos"* ya es suficiente, incluso para la agitación y la propaganda.

Así, quienes comparten consciente o espontáneamente estas ideas, argumentan que las tareas, el análisis de clases y las formas de lucha y de organización ya se saben y "sólo" hay que impulsarlas. Desgraciadamente para el proletariado y para gozo de la burguesía esta es una posición quijotesca y no sólo por su incoherencia, sino también por la inconsecuencia práctica de sus defensores: mucha palabrería sobre la guerra, sobre dirigir las masas, sobre la existencia de un programa y una línea supuestamente para dirigir la lucha de la clase obrera pero que es totalmente desconocida por los obreros, y aún por los mismos comunistas.

De otro lado, estamos quienes consideramos que el movimiento consciente vive una grave crisis, cuyas manifestaciones más protuberantes son la confusión, la indefinición y aún la ignorancia teórica; quienes defendemos la necesidad de derrotar esa confusión; quienes sostenemos que esa lucha contra la confusión es la tarea central en el presente período de la construcción partidaria y que tal lucha debe culminar con la elaboración de un programa comunista, que permita la unidad de los auténticos marxistas leninistas maoístas en un solo partido.

Pues bien, esta lucha, aunque no diáfana todavía, frente al que hacer, esta lucha que pone en el centro la discusión sobre el papel del elemento consciente, se ha ido agudizando involucrando nuevos grupos y camaradas, y, como era de esperarse surgen posiciones de centro. Posiciones que si bien reconocen la existencia de la crisis, se niegan a asir con firmeza la tarea central, se resisten a trabajar con la herramienta adecuada para superarla y pretenden jalar a su posición pantanosa al movimiento. El material de Julián de la Planta sobre el periódico y el periódico "De Pie", son una muestra de esas posiciones. Así, 1mientras unos hablan (idealmente) del periódico, otros trabajan realmente por crear el auténtico periódico de los comunistas.

Hasta en esta lucha frente al que hacer se pone en evidencia, por encima de los buenos deseos y las buenas intenciones, por encima de la pretensión de empequeñecer nuestras tareas, la **CRISIS**. Esa realidad que no quieren admitir

unos y que otros pretenden minimizar con palabras se deja ver cuan **grande** es: no estamos de acuerdo siquiera en qué período de la construcción partidaria nos encontramos, no estamos siquiera de acuerdo en el análisis de nuestra situación actual, ni siquiera en cuál o cuales deben ser nuestras tareas. ¿Qué decir de los asuntos **más decisivos y fundamentales** de la revolución y de la lucha de clase del proletariado?

La idea de Julián de la Planta gira en torno a que es el periódico la herramienta clave para la construcción del partido; pasa por alto el análisis sobre la situación actual del elemento consciente y tampoco se molesta en mirar la artillería con la cual estamos armados para *"fusionar el socialismo con el movimiento obrero espontáneo"* a través del periódico. Total, *"Si tratamos con la debida atención las cuestiones agitacionales y propagandísticas para la revolución -dice el camarada-, tendremos buena parte del camino despejada para avisorar con claridad meridiana que el problema de la táctica y la estrategia no es tan complicado como nos lo han hecho creer hasta ahora cierta clase de intelectuales..."* (del material de Julián de la Planta).

El camarada cree que el periódico de por sí, ya es una *"carta de navegación"* que podrá dirigir (no se sabe con qué base ideológica, programa y táctica) el movimiento obrero y organizar su partido.

Olvida que no bastan las definiciones generales, que hay un camino por recorrer para poder *"fusionar el socialismo [y no el eclecticismo] con el movimiento obrero espontáneo"*, que *"si tratamos con la debida atención las cuestiones agitacionales y propagandísticas"*, como él dice, estamos obligados a hacer claridad, entre nosotros mismos, sobre el **contenido** de ellas para no hacer daño al movimiento obrero; en fin, el camarada se pasa por alto que *"lo que nos interesa actualmente es saber cómo de las ideas aisladas se elabora un sistema de ideas (la teoría del socialismo), cómo las ideas aisladas, grandes y pequeñas, se articulan en un sistema armónico -la teoría del socialismo- y quién lleva a cabo esta elaboración y este enlace"*. (Stalin carta de Kutias). Es decir, olvida que la crisis consiste en la carencia de ideas claras, en la confusión e incluso ignorancia frente a la doctrina que decimos defender; y que por consiguiente, nuestra tarea como elementos conscientes es elaborar esa teoría.

Los compañeros del periódico "De Pie" hacen lo propio y pretenden:

"•Difundir ampliamente la teoría científica de la Revolución Proletaria.

•Luchar por la independencia de la clase obrera y su hegemonía.

•Luchar contra la conciliación de clases, combatir los enemigos del proletariado, dirigir y organizar la lucha proletaria hasta donde nos sea posible, reivindicando su dictadura como único camino hacia la sociedad sin clases.

•Hacer conciencia de la misión histórica de la clase obrera: SU EMANCIPACION Y LA DE TODOS LOS EXPLOTADOS.

•Aportar a la construcción de partido del proletariado, propiciando el trabajo conjunto y coordinado de diversos camaradas y conformando grupos pro y pre-

partido por doquier." ("Carta Abierta" "De Pie" N°1)

"Por su periodicidad, seriedad teórica y consecuencia con sus criterios ideopolíticos, hacemos un reconocimiento a la revista contradicción, por cuanto considerando como causa más importante de la crisis la confusión ideológica, ha desarrollado un trabajo serio en este aspecto.

*Sin embargo, por la dispersión orgánica, el sectarismo, el trabajo artesanal y la confusión ideológica, avanzamos poco en la tarea que nos hemos propuesto. Siendo necesario la **concreción de un trabajo organizado con miras a crear condiciones que nos conduzcan a dar un salto cualitativo en esa construcción a través de una PRENSA OBRERA.**"* (Editorial de "De Pie" N°1, sub. míos.).

Los camaradas pretenden difundir ampliamente la teoría científica de la revolución, pero aún no han definido su actitud frente al marxismo leninismo maoísmo como una ciencia exacta, coherente y armónica que tiene una continuidad histórica. Incluso vergonzantes, hablan del comunismo en general sin atreverse a decirle a los obreros sobre cual base ideológica se erige el comunismo que defienden. El comunismo que están difundiendo es por tanto confuso y mutilado.

Pretenden dirigir la lucha proletaria pero además de carecer de una base ideológica sólida, íntegra y coherente, carecen de un programa de la revolución y de una táctica.

Y para completar, les parece que podemos avanzar más rápido en la construcción del Partido sacando una "Prensa Obrera". Así, sin saber sobre qué base ideológica, con qué programa, creen que pueden crear las condiciones para dar UN SALTO CUALITATIVO. El salto de los camaradas sólo puede ser un salto al vacío.

La vieja cantinela de los amigos del empirismo ("vincularnos a las masas", la "práctica", "el conjunto del movimiento", etc), las ideas espontaneístas sobre la construcción del Partido Comunista Revolucionario y la pretensión desesperada de saltarse etapas son manifestaciones de la confusión e incomprensión del papel del elemento consciente en general y sobre su papel en el presente período en particular.

Tanto Julián de la Planta como los impulsores del periódico "De Pie" olvidan la sentencia de Lenin en cuanto a que la lucha de la clase obrera por sí misma no determina **EL RUMBO** de esa lucha. Y, o bien, le escurren el bulto a **su responsabilidad** como elemento consciente de definírselo, o se olvidan que *"el comunista que se vanagloriase de su comunismo simplemente por haber recibido una conclusiones ya establecidas, sin haber realizado un trabajo muy serio, muy difícil y muy grande, sin haber analizado los hechos, frente a los que está obligado a adoptar una actitud crítica, sería un comunista muy lamentable."* (Lenin)

Los camaradas pueden argumentar que en cierta forma se está dando una "división del trabajo" y que no habría por que contraponer dos instrumentos que pueden ser complementarios: de un lado, una revista teórica como "Contradicción"

que sirva de dirección ideológica y política a los militantes comunistas y de otro, un periódico que una el socialismo al movimiento obrero espontáneo.

Esto significa, en primer lugar, hacer una separación metafísica: por un lado los teóricos y por otro los agitadores y los prácticos (esa separación ya muestra sus frutos en el periódico "De Pie" y en la actividad de otros grupos). En segundo lugar, para tener una división racional del trabajo, que haga posible el trabajo con una revista y un periódico, se necesita trabajar con un plan común, con unas ideas comunes y con una organización única: con un partido, o un embrión de tal partido. Y en palabras de Lenin: *"Para dar ese paso se precisa un programa, que debe expresar nuestros conceptos fundamentales, fijar con exactitud nuestras tareas políticas inmediatas, señalar las reivindicaciones más cercanas, que son las que deben determinar el contenido de nuestra labor de agitación, darle unidad, hacerla más amplia y más profunda y convertirla, de agitación parcial y fragmentaria en favor de pequeñas reivindicaciones, desligadas unas de otras, en una agitación por el conjunto de las reivindicaciones socialdemócratas [comunistas]."* (El Proyecto de Programa de Nuestro Partido, Obras T. IV p.228).

Puede argumentarse dogmatismo por citar a Lenin fuera de contexto, entonces veamos la realidad que ella tiene la última palabra. Julián de la Planta y sus camaradas han obtenido dos derrotas en su lucha por fundar el periódico de los comunistas: una teórica en el seno de la revista "Contradicción" y otra práctica en la asamblea anterior a la fundación del periódico "De Pie" donde no fue posible que los camaradas se pusieran de acuerdo en nada: todos tenían la idea común de un periódico (unas hojas impresas en un formato determinado), pero no tenían acuerdo en cuanto a la base ideológica, al contenido y a su papel.

Hace cerca de un año el grupo "Emancipación Obrera" y otros camaradas también se propusieron crear el periódico de los comunistas y consiguieron escritores e incluso alguna infraestructura y... también fracasaron. Hoy no sabemos siquiera qué fue de los camaradas.

Tenemos ahora el periódico "De Pie", del cual sus propios impulsores dicen que no es el periódico de los comunistas, que ellos nunca se propusieron publicar el periódico de los comunistas, así se hayan propuesto con él cumplir con las tareas de un periódico comunista. Una cosa sí es cierta, "De Pie" no es el periódico de los comunistas, no es un periódico comunista revolucionario y en mi opinión no se justifica, en las condiciones actuales, dispersar nuestros esfuerzos y nuestros recursos humanos y materiales en un periódico que no sea el periódico de los comunistas. En una época distinta tal vez sean necesarios, a la par con el periódico de los comunistas otra clase de periódicos (sindicales, tal vez un periódico de frente) pero nunca un periódico ecléctico que sea incapaz de cumplir con los objetivos que se proponga.

Estos intentos fallidos no son obra de la casualidad sino la consecuencia inevitable de la confusión ideológica, de nuestra impotencia y de nuestra dispersión. Y tienen como elemento fundamental y común la confusión, la indefinición y aún la ignorancia teóricas.

Es evidente que tiene que haber algo más que gente, plata, voluntad y

buenos deseos para poder organizar un verdadero periódico comunista. En la resolución aprobada por la III Asamblea de la organización de la revista "Contradicción" se decía a este respecto:

"Confundir la conciencia de las necesidades con la existencia de las condiciones reales para satisfacerlas es idealismo. Es verdad que "se siente" (más exactamente: "somos conscientes de...") la necesidad de un partido (o de la "organización política revolucionaria de combate") que dirija y organice la lucha del movimiento obrero y de un periódico que sea dirigente, propagandista y organizador colectivo, plomada y andamio para construir el partido. Si no tuviéramos la conciencia de "tal necesidad" no seríamos elemento consciente; si no supiéramos interpretar estas necesidades del movimiento obrero no seríamos marxistas. Pero precisamente porque somos marxistas, sabemos que tenemos que analizar concretamente la situación real del movimiento y crear, formar, desarrollar, las condiciones reales, concretas, para que esas necesidades puedan ser satisfechas."

Ese análisis concreto de la situación real del movimiento es el asunto que evaden tanto Julián de la Planta como los impulsores del periódico "De Pie" y no tanto porque desconozcan o nieguen la existencia de la crisis, sino porque estarían obligados a trabajar en torno a la táctica que adelanta la revista "Contradicción" para salir de ella, cosa que no quieren admitir, y pretenden demostrar que hay un camino más corto, que podemos avanzar más rápido, etc.; de ahí que su posición sea pantanosa.

Es pantanosa porque no lucha abiertamente contra unas u otras posiciones, pretendiendo ponerse por encima de ellas, evadiendo los argumentos de unos y otros. Y es dañina por cuanto distrae los esfuerzos de los comunistas detrás del **espejismo de los triunfos rápidos**; además, dilapida los recursos humanos y materiales negándose a trabajar en el terreno principal. Los seguidores de esa posición se niegan a cumplir con su obligación de elementos conscientes. Su consigna parece ser, "el movimiento lo es todo, le objetivo final es nada". Y es un hecho que mientras Julián de la Planta **habla idealmente** del periódico, y los impulsores de "De Pie" prefieren una "prensa obrera" (confusa y vacilante) al periódico comunista revolucionario, desde hace tres años, la revista "Contradicción" ha **trabajado realmente** preparando las condiciones para crearlo.

El adagio habla de que "la historia se repite, y si el original fue una tragedia ..." y guardando las distancias, casi con las mismas palabras de ahora frente a "Contradicción", los economistas rusos también aplaudían y criticaban a la vez la "Iskra" leninista, veamos:

*"... Reconocemos que es muy oportuna la aparición de un órgano socialdemócrata [comunista] particular, especialmente dedicado a las cuestiones de la lucha política, pero no creemos que Iskra, que ha asumido esa misión, la cumpla satisfactoriamente. Su principal defecto, que resalta como un hilván en todas sus columnas y determina las otras deficiencias suyas, grandes y pequeñas, estriba en que coloca **en lugar muy visible a los ideólogos** del movimiento en*

el sentido de la influencia que ejercen en una u otra dirección del mismo. Al propio tiempo, Iskra tiene **poco en cuenta los elementos materiales** del movimiento y el **medio material** que, al entrar en recíproca dependencia, crean un tipo **concreto de movimiento** obrero y **determinan** su camino, del que no pueden **desviarlo** esfuerzos algunos de los ideólogos, aunque estén **inspirados por las mejores teorías y programas...**" (carta de los economistas transcrita por Lenin en su "Charla con los Defensores del Economismo" Obras T.V. p.383 las negrillas son mías).

Hoy las ideas de los economistas se expresan como desprecio por la teoría, por el "literaturismo" del cual se nos acusa infundadamente, algunos camaradas sostienen que pretendemos "*convertir el socialismo en letra muerta*", que tenemos un comportamiento "ético Kantiano"(!?) frente a la teoría, que somos "indiferentes a la lucha del proletariado", que despreciamos el "elemento espontáneo" (objetivo) de esa lucha, que el programa se nos "convirtió en un sofisma" etc., etc..

¿Qué podemos decir frente a esas "terribles" acusaciones? En primer lugar que son falsas, la lucha teórica actual no tiene otro objetivo que **resolver el principal problema de la práctica** de la lucha de clase del proletariado: un programa que determine los objetivos de su lucha, sin el cual no puede hacer otra cosa que dar palos de ciego; a ese respecto nos escudamos en Engels quien sostenía que "*el socialismo práctico reside en el conocimiento exacto del modo capitalista de producción en sus diversos aspectos. Una clase obrera preparada en este orden de cosas, no tendrá jamás dificultades para saber, en cada caso dado, de qué modo y contra qué instituciones sociales debe dirigir sus principales ataques.*" En segundo lugar, que esas acusaciones tienen sus causas en nuestra carencia de tradición teórica y las secuelas de un pasado de oportunismo tanto de "izquierda" como de derecha, de empirismo y de practicismo en nuestras filas.

Para concluir, en estos tres años de trabajo la revista "Contradicción" no solamente se ha esforzado por demostrar que el marxismo leninismo maoísmo es la ciencia de la revolución proletaria, sino además ha comprobado hasta la saciedad la existencia de una gran indefinición, confusión y aún ignorancia teóricas entre los que nos mantenemos en una posición revolucionaria. Hoy, los compañeros que aún vacilan reconocen la seriedad y profundidad de los planteamientos de la revista e incluso quienes se creían que ya lo sabían todo tienen que admitir que no era cierto. Es decir, la revista "Contradicción" viene demostrando que es necesario recorrer un período de definiciones en el seno de los comunistas revolucionarios para poder avanzar real y no idealmente en la construcción del partido. En otras palabras, la revista "Contradicción" ha trabajado por crear las condiciones ideológicas: exposición y defensa de la ciencia de la revolución; las condiciones materiales: alguna infraestructura y formando, preparando y entrenando escritores; las condiciones organizativas: una, aunque pequeña todavía, red de distribuidores a nivel nacional, algunas organizaciones locales (comités) y fortalecido algunas existentes; para hacer realidad, no solo el Partido sino también el periódico de los comunistas.

La actuación de la organización de la revista, su consecuencia y su trabajo se han ganado los aplausos de muchos camaradas y amigos (eso tal vez calme su conciencia) pero no es suficiente; nuestra exigencia es que se comporten como elemento consciente, comprometiéndose con la táctica de la revista. *"No basta - dice Lenin- con ser revolucionario o partidario del socialismo o comunista en general. Es necesario saber encontrar en cada momento el eslabón particular al cual hay que **aferrarse** con todas las fuerzas para sujetar toda la cadena y preparar **sólidamente** el paso al eslabón siguiente."* Esto significa, ahora en concreto, participar decididamente en la lucha teórica, a través de la revista "Contradicción" o creando otros órganos, contribuir con la investigación económico-social, difundir ampliamente la revista Un Mundo Que Ganar y contribuir a la organización de los grupos de comunistas pro partido. Así se trabaja realmente en crear las condiciones ideológicas, políticas y organizativas para fundar el periódico que necesita el movimiento obrero.

"Debemos defender con firmeza la verdad, y la verdad exige una posición bien definida. Los comunistas siempre consideramos como algo vergonzoso ocultar nuestros puntos de vista. Los periódicos dirigidos por nuestro Partido y toda la propaganda de éste deben ser vivos, claros y agudos y jamás deben hablar entre dientes. Ese es el estilo combativo propio de nosotros, el proletariado revolucionario. Necesitamos este estilo combativo si hemos de enseñar al pueblo a conocer la verdad y ponerlo en pie para la lucha por su propia emancipación. Un cuchillo romo no saca sangre."

(Mao Tsetung, "Charla a redactores del Diario de Shansi-Suiyuan")

EL PERIODICO QUE NECESITA EL MOVIMIENTO OBRERO

"Queremos crear y crearemos una prensa que sea libre, no ya sólo con respecto a la policía, sino con respecto al capital"
(Lenin)

Y para que esa prensa sea libre (independiente) con respecto al capital tiene que ser marxista leninista maoísta, firme en los principios y revolucionaria hasta el final. Conseguir esto significa crear, en primer lugar, una firme unidad ideológica que excluya las divergencias sobre los asuntos fundamentales, que acabe con las vacilaciones e indefiniciones que reinan en la actualidad.

El periódico que queremos y necesitamos debe dirigir el movimiento obrero, iluminar su camino y preservarlo de los errores. El sólo puede cumplir ese cometido si contamos con un programa común y una táctica común a todas las organizaciones de comunistas.

En fin, necesitamos un periódico para fusionar el socialismo con el movimiento obrero espontáneo. Y para cumplir con esta exigencia, además de lo mencionado arriba, el periódico debe ser: Un Agitador y un Propagandista Colectivo.

El Periódico como Agitador y Propagandista Colectivo

El camarada Julián de la Planta dice en su documento, tomando una cita del folleto "Las tareas de los socialdemócratas rusos":

"Según el leninismo (...) La agitación entre los obreros consiste en que los socialdemócratas participan en todas las manifestaciones espontáneas de la lucha de la clase obrera, en todas las colisiones de los obreros con los capitalistas relacionadas con la jornada de trabajo, el salario, las condiciones de trabajo, etc., etc. Nuestra tarea consiste en fundir nuestra actividad con los problemas prácticos cotidianos de la vida obrera, en ayudar a los obreros a orientarse en estos problemas, en fijar la atención de los obreros hacia los abusos más importantes de que son objeto, en ayudarles a formular más exacta y prácticamente sus reivindicaciones a los patronos, en desarrollar en los obreros la conciencia de su solidaridad, la conciencia de la comunidad de intereses y de la comunidad de causa de todos los obreros rusos como clase obrera única, que constituye una parte del ejército mundial del proletariado...". Convirtiendo a Lenin en un vulgar economista.

Para Julián de la Planta agitación es igual a "lucha gremial o sindical". Pero para el comunismo revolucionario, para el marxismo leninismo maoísmo la agitación es un campo más vasto, donde el económico no es siquiera el aspecto principal.

El camarada cita a Lenin pero silencia, pasa por alto, o no comprendió lo que él explica en el mismo folleto dos páginas adelante: *"Al **hacer agitación** entre los obreros, en el terreno de las reivindicaciones **económicas** inmediatas, los socialdemócratas unen estrechamente a ella la agitación fundada en las necesidades, calamidades y reivindicaciones políticas inmediatas de la clase obrera.... Estos dos tipos de agitación van tan unidos en la actividad de los socialdemócratas como las dos caras de una medalla. Tanto la agitación económica como la agitación política son necesarias por igual para desarrollar la conciencia de clase del proletariado, son imprescindibles por igual para dirigir la lucha de los obreros..."* (obra citada las negrillas son de Lenin).

Para completar, Julián de la Planta le endilga a "Contradicción" el error de prestarle atención solo a la propaganda ("que los tiene marginados del conjunto de la clase obrera") y además nos acusa de creer que la revista es para hacer únicamente propaganda y el periódico únicamente agitación y pretendiendo resolver filosóficamente la supuesta contradicción entre agitación y propaganda nos regala un verdadero galimatías.

"Tanto para ellos [la revista "Contradicción"] como para nosotros -dice Julián de la Planta-, las actuales condiciones por las que atraviesa el movimiento obrero y revolucionario exigen que la labor propagandística tenga prelación sobre la agitacional; pero los camaradas creen que la propaganda hay que hacerla a través de la revista y no del periódico, y es aquí donde aparece el problema más grave para nosotros, ya que un instrumento como la revista no está destinado al proletariado en su conjunto sino sólo a una

partecita muy pequeñita de él, a los pocos elementos conscientes que todavía subsisten en nuestro medio.

Además del otro error de los camaradas de separar la propaganda de la agitación prestándole atención sólo a la primera.

Nosotros consideramos que sí hay que preferir la propaganda preocupándonos también de la agitación, pero a través del periódico que sí es un medio de masas.

También da a entender la posición de los camaradas que el periódico sólo puede hacer agitación ya que la propaganda se hace en la revista; esta consideración metafísica es la que los tiene marginados del conjunto de la clase obrera." (del documento del camarada).

Al camarada le paso algo similar que a Martínov -uno de los representantes del economismo en Rusia- trató de profundizar sobre la agitación y la propaganda y convirtió un asunto sencillo en un galimatías. Para el comunismo revolucionario es claro que *"El propagandista comunica muchas ideas a una sola persona o a varias personas, mientras que el agitador comunica una sola idea o un pequeño número de ideas, pero, en cambio, a toda una multitud"*.

Así las cosas, para el comunismo revolucionario no existe absolutamente ninguna contradicción entre propaganda y agitación. La primera toma un hecho concreto para explicar sus causas últimas mostrando las contradicciones inherentes al capitalismo y la necesidad de transformar revolucionariamente la sociedad. La segunda toma un ejemplo conocido por todos para despertar en las masas el descontento, la indignación y el odio de clase contra la burguesía, responsable de la injusticia, sin meterse a explicar a profundidad las causas y su relación con las demás contradicciones del capitalismo (cosa que tiene que hacer la propaganda).

Y curiosamente -al igual que Martínov a la Iskra- acusa a "Contradicción" de que *"presta atención a un solo aspecto del asunto ... las tareas de propaganda relegan a un segundo plano las tareas de agitación"* (Martínov citado por Lenin en ¿"Qué Hacer?").

Y por esas ironías de la vida, que ponen en evidencia al ladrón que grita ¡Al Ladrón!, tal vez las únicas proclamas agitacionales que han tenido una **amplia difusión** entre las masas obreras y en las principales ciudades en los últimos tres años han sido las de "Contradicción" (Comunicados del Movimiento Revolucionario Internacionalista, Primeros de Mayo, contra la constituyente y la reforma laboral, sobre los conflictos obreros en febrero/92, etc.) y no las de los amigos que dicen prestar atención a la agitación y no estar "tan" "marginados del conjunto de la clase obrera".

Pero eso es totalmente secundario, lo que causa admiración es la separación metafísica que hace del elemento consciente, la revista, del *"conjunto de la clase obrera"*. Este desliz oportunista (economista) le hace olvidar, en primera instancia, que la revista está compuesta por obreros

(somos parte del conjunto de la clase obrera no solo ideológica sino materialmente) y en segunda instancia, que así no fuéramos obreros, si la revista sirve a la causa de la clase obrera, forma parte indisoluble de ella. El camarada no tendría por qué romper artificialmente el nexo entre las aspiraciones bien definidas de los obreros de vanguardia y las manifestaciones de las masas pues juntas constituyen el "conjunto de la clase obrera". Esa apreciación, decía Plejánov, es típica de algunos intelectuales que "contemplan con unción solo la parte trasera del proletariado" y no miran en verdad el "conjunto" de la clase. Pero tal vez el error **más grave** está en que no puede **distinguir** si la tarea es o no la **decisiva** para el movimiento obrero, o **cuál** es la tarea donde se está jugando el futuro del movimiento. Obviamente el camarada no entiende que sólo puede estar ligado al "conjunto del proletariado" quien esté defendiendo el porvenir de su movimiento.

Es además una declaración de espontaneísmo, entre otras cosas demagógica, que pretende contraponer a los intelectuales, a los dirigentes, con la clase y no puede tener otra conclusión que separar su actividad: los primeros a la política y los segundos a la lucha económica.

Esa variante del espontaneísmo encuentra su contraria (y complemento) en el terror individual y ambas parten de un error común: la subestimación de la clase obrera, la cual creen incapaz de luchar políticamente y la incomprensión del papel del elemento consciente.

Incapaces de organizar una lucha larga y sistemática ambas variantes se prosternan a la espontaneidad. Incapaces de educar disciplinar y organizar al proletariado y de hacer una propaganda y agitación política sistemática que se oponga a cada canallada del régimen, que se haga eco de cada hecho, que ponga en cuestión la "todopoderosa" dictadura de la burguesía, sólo pueden ir a la cola del movimiento espontáneo de las masas o urdir conjuraciones.

No se puede educar políticamente a los obreros concentrando su atención en sí mismos y menos aun concentrando exclusivamente su atención en los asuntos de su lucha económica. Lenin decía que *"quien oriente la atención, la capacidad de observación y la conciencia de la clase obrera exclusivamente, o aunque sólo sea con preferencia, hacia ella misma, no es un socialdemócrata [comunista]"*. (¿Qué Hacer?)

Nuestra responsabilidad y la obligación de un periódico comunista es **eleva**r a los obreros a la comprensión de sus intereses de clase, a entender su situación como clase en el conjunto de la sociedad, a comprender su misión histórica y por consiguiente llevarlos a luchar con independencia por derrocar la burguesía, que es la esencia profunda del programa; y los obreros no pueden adquirir una conciencia política, no pueden aprender a luchar por el Poder del Estado, si no están *"acostumbrados a hacerse eco de todos los casos de arbitrariedad y opresión, de violencias y abusos de **toda especie, cualesquiera que sean las clases** afectadas; a hacerse eco, además, precisamente desde el punto de vista socialdemócrata [comunista], y no desde ningún otro. La conciencia de las masas obreras no puede ser una*

*verdadera conciencia de clase, si los obreros no aprenden, a base de hechos y acontecimientos políticos concretos, y además, de actualidad, a observar a **cada una** de las otras clases sociales; si no aprenden a aplicar en la práctica el análisis materialista y la apreciación materialista de **todos** los aspectos de la actividad y de la vida de **todas** las clases y grupos de la población." (obra citada la negrillas son de Lenin).*

A menudo oímos hablar de "hegemonía de la clase obrera", pero no dejará de ser una frase vacía si no se entiende que esa hegemonía no se gana con palabras sino que hay que conquistarla atrayendo hacia su programa y hacia sus métodos de lucha a la pequeña burguesía. Esto significa por un lado, que el proletariado necesita alentar la lucha revolucionaria de la pequeña burguesía y criticar permanentemente sus inconsecuencias y por otro, luchar independientemente dando ejemplo, demostrando su consecuencia en la lucha contra toda forma de opresión y explotación. El periódico de los comunistas debe convertirse en un instrumento para conquistar la hegemonía de la clase obrera en la lucha contra el capital.

OPINIONES

POLEMICA CON LOS CAMARADAS DEL PERIODICO DE PIE

CARTAS DE "DE PIE" A "CONTRADICCION"

Medellín, Octubre 1992

Apreciado(s) compañero(s):

Con nuestro fraternal saludo estamos participándoles de un nuevo logro de la clase obrera en Colombia: La fundación de una prensa obrera.

Convencidos del importante papel que cumple un periódico en la labor de agitación, orientación y organización del proletariado y su partido, varios camaradas nos hemos organizado para adelantar esta gran tarea.

Los comunistas del mundo entero hacemos insistentes esfuerzos por la creación del partido del proletariado. Foros, seminarios, charlas, espacios de discusión, revistas, volantes, proyectos de periódicos, etc. son múltiples ejemplos.

Cada grupo, colectivo, organización política o camarada, impulsan según su entender alguna o varias de estas labores; sin embargo, -a pesar de los avances- pesa mucho todavía la ignorancia teórica, la confusión, por ende la dispersión y el trabajo artesanal.

Valoramos altamente los aportes de todos los camaradas y sabemos cuan difícil es cumplir la tarea que nos hemos impuesto, queremos fraternalmente poner a la disposición de ud(s), nuestras páginas, el éxito de esta prensa obrera depende de muchos compañeros, que se apropien de ella y en la medida que la conviertan en su herramienta de trabajo le aporten masivamente en diferentes aspectos: artículos, corresponsalías, dinero, distribución.

El periódico **De Pie** pretende:

- Difundir ampliamente la teoría científica de la Revolución Proletaria.
- Luchar por la independencia de la clase obrera y su hegemonía.
- Luchar contra la conciliación de clases, combatir los enemigos del proletariado, dirigir y organizar la lucha proletaria hasta donde nos sea posible, reivindicando su dictadura como único camino hacia la sociedad sin clases.
- Hacer conciencia de la misión histórica de la clase obrera: su EMANCIPACION Y LA DE TODOS LOS EXPLOTADOS.
- Aportar a la construcción de partido del proletariado, propiciando el trabajo conjunto y coordinado de diversos camaradas y conformando grupos pro y pre-partido por doquier.

El periódico no será, por tanto, el órgano de expresión de ninguna organización política, será una publicación pro-partido del proletariado.

... Esperando su aporte decidido, nos suscribimos.

Fraternalmente,

De Pie

Comité de Redacción

Medellín, noviembre 18 de 1992

Estimados camaradas

Revista CONTRADICCION

Atención especial: Alberto.

Saludos comunistas, deseándoles mayores éxitos en sus actividades.

Con la presente estamos enviando 50 ejemplares del número 1 del periódico "DE PIE". En su visita el compañero Alberto nos dijo que enviáramos unos 10, pero como quiera que ustedes tienen otras relaciones, esperamos hagan el favor de hacerles llegar la publicación. Por favor hacerla conocer al Colectivo 6 de Mayo y T.R....

Hemos estado a la espera de vuestra comunicación, ojalá al conocer el primer número, tengan mayores elementos de juicio y nos escriban lo más pronto posible.

Por aquí las cosas marchan, a pesar de tanta violencia...

Con saludo fraternal, nos suscribimos.

Atte.

De Pie / Comité de Distribución

«PROCEDER COMO "UN HOMBRE QUE CAZA GORRIONES CON LOS OJOS CERRADOS" O COMO "UN CIEGO QUE COGE PECES A TIENTAS", TRATAR LAS COSAS SUPERFICIALMENTE SIN PENETRAR EN LOS DETALLES, ENTREGARSE A UNA VERBORREA JACTANCIOSA Y CONTENTARSE CON CONOCIMIENTOS FRAGMENTARIOS MAL ASIMILADOS: TAL ES EL ESTILO DE TRABAJO, EXTREMADAMENTE MALO, QUE AUN SE OBSERVA ENTRE MUCHOS CAMARADAS DE NUESTRO PARTIDO, UN ESTILO TOTALMENTE OPUESTO AL ESPIRITU FUNDAMENTAL DEL MARXISMO LENINISMO. MARX, ENGELS, LENIN Y STALIN NOS ENSEÑAN QUE ES NECESARIO ESTUDIAR CONCIENZUDAMENTE LA SITUACION, PARTIR DE LA REALIDAD OBJETIVA Y NO DE LOS DESEOS SUBJETIVOS, PERO MUCHOS DE NUESTROS CAMARADAS ACTUAN EN FORMA DIAMETRALMENTE CONTRARIA A ESTA VERDAD.»

MAO TSETUNG

CARTA DE "CONTRADICCION" A "DE PIE"

Bogotá, Diciembre 1 de 1992

Camaradas Periódico *De Pie*:

Recibimos sus cartas de octubre y noviembre 18, así como los 50 ejemplares de su Número 1.

Valoramos sinceramente su disposición, iniciativa e ímpetu revolucionario para acometer una tarea como la que se han propuesto y sea esta la oportunidad para decir algunas palabras sobre el periódico que han puesto en circulación. De todas formas en el número 12 de "Contradicción" expondremos más ampliamente nuestras ideas con respecto al periódico de los comunistas.

En discusiones anteriores con el camarada Jairo Gonzalez M. le dijimos que no existían las condiciones todavía para hacer el periódico de los comunistas revolucionarios, esto es: por un lado, la base ideológica común, que se expresa en la posición, el punto de vista y el método que a su vez se concretan en un PROGRAMA común. Programa que **delimita** fronteras entre la clase obrera y las demás clases y que **diferencia** a los comunistas de los demás revolucionarios, permitiéndoles vincular la propaganda y la agitación sobre los asuntos concretos con los objetivos del movimiento; por otro, la existencia de una mínima organización nacional que permita la circulación, la recolección de suficiente material, etc.

En consideración a estas apreciaciones le decíamos al camarada que el periódico que estaban impulsando no podía ser el periódico de los comunistas. Que él sería confuso y ecléctico y que además de ser local no podía ser el instrumento para la denuncia oportuna.

Pues bien, el número 1 de su periódico confirma estas apreciaciones. Veamos:

1-En el Editorial se hace una declaración aceptable para gente como "Llama Proletaria", "Revolución", u otras expresiones de la pequeña burguesía, pues **no delimita** una **línea de pensamiento**. Y esto no es un problema de ismos, pues detrás de cada "ismo" se encierra un **contenido** y se acepta determinada **línea de desarrollo** de la teoría revolucionaria; así, por ejemplo, hay gentes que se dicen comunistas y aceptan el "marxismo" a secas, otros se dicen "marxistas leninistas", algunos "marxistas trotskistas", también existen "marxistas guevaristas", así como "marxistas hoxistas", etc. Aquí no se trata de "ismos" caprichosos, sino de muy reales intereses de clase en la sociedad y de las interpretaciones teóricas de ellos en el movimiento revolucionario.

Si bien es cierto que proclamarse partidario de una u otra corriente no es suficiente para lograr una **rigurosa** delimitación ideológica, es en todo caso, y más en la actual situación del elemento consciente, el comienzo **imprescindible** para diferenciar los amigos de los enemigos.

"Contradicción" se ha esforzado en estos tres años de trabajo por **demostrar** que el marxismo leninismo maoísmo es la teoría revolucionaria del proletariado, es el marxismo de nuestra época, es la línea de desarrollo que ha seguido el marxismo más revolucionario en su lucha contra el oportunismo y que no se puede ser comunista auténtico sin adoptar esta posición, este punto de vista y este método. Entendemos que el periódico no está contra el marxismo leninismo maoísmo (incluso sabemos que algunos de los compañeros de "De pie" lo han defendido consciente y consecuentemente) pero que no agotó esta definición necesaria para poder combatir -de verdad y no sólo de intención- *"las distintas corrientes ideológicas que causan tanto daño al interior de la clase obrera"*. Tal y como está su Editorial, no aclara absolutamente nada en lo ideológico, por el contrario confunde y con ello se le infiere grave daño al movimiento obrero.

2-Sus vacilaciones en el terreno ideológico se reflejan en el contenido de todos los artículos, veamos tres ejemplos:

- **Sobre el internacionalismo:** por un lado, escriben ustedes un artículo sobre el Perú y desconocen (al hacer caso omiso) que el P.C.P. es un partido marxista leninista maoísta que hace parte del Movimiento Revolucionario Internacionalista (M.R.I.), una organización internacional del proletariado que agrupa a los comunistas que reconocen esa línea de desarrollo del marxismo, mutilando una parte de la verdad. Pensamos que a los obreros hay que hablarles con la verdad, plantearles las cuestiones con objetividad afe-rrándonos a lo hechos. Esa es según nuestro criterio la **única forma** de crear una conciencia crítica. Por otro lado, su llamado al internacionalismo se convierte en una **frase** cuando no llaman al proletariado a movilizarse en apoyo a la Guerra Popular que libran sus hermanos de clase en el Perú, aún más, ustedes no hacen mención alguna a que existe un Comité de Apoyo a la Revolución en ese país, un comité que independientemente de sus limitaciones, viene adelantando las tareas internacionalistas en ese sentido, por no mencionar que desconocen totalmente la campaña internacional lanzada por el MRI a raíz de la detención del Presidente Gonzalo y las actividades del Comité Internacional de Emergencia creado a partir de ese llamado.

- **Sobre la huelga general:** esta consigna suscitó una gran polémica hace muchos años en el seno del movimiento comunista internacional. Ella fue lanzada por los anarquistas y los comunistas la combatieron y se opusieron a ella levantando la consigna de la huelga política de masas.

Aparentemente es un problema de términos, de palabras, pero veamos el contenido que cada una de ellas encierra:

La consigna de los anarquistas lleva implícita la idea de que con la huelga económica general se puede derrocar el poder del capital, más o menos como lo expresa el periódico en la última página: *"Para destruir el estado burgués **por la huelga general, hemos de pasar.**"*

Para los marxistas se trata de juntar, de unir la lucha de resistencia contra el capital a la lucha por el Poder del Estado, la lucha de **toda la clase**

de los proletarios se convierte en lucha política decían Marx y Engels en el manifiesto, pero la huelga de por sí no va a destruir, ni va a derrotar el poder de la burguesía, para esto último es necesaria la violencia revolucionaria, la guerra popular, la insurrección, y sobre todo, que el proletariado cuente con un estado mayor que lo dirija: Un Partido Comunista.

El veneno que lleva la consigna de la huelga general es que induce a los obreros a creer que pueden sacudirse del yugo del capital mediante esta forma y ello es falso. La huelga política de masas se propone enfrentar a toda la clase de los proletarios contra toda la clase burguesa representada en su aparato de dominación en su Estado y no se propone, ni crea la ilusión de destruir mediante esta forma el Estado burgués, sino hacer retroceder a la burguesía arrancándole concesiones, obligándola a legislar en favor del proletariado sobre cuestiones importantes. Esa fue la experiencia de las 8 horas y los demás derechos conquistados por la clase obrera.

Como ven, hasta en las consignas el marxismo se diferencia de otras corrientes y de otras fuerzas revolucionarias.

- **El economicismo:** el periódico es casi un órgano sindical empezando por las consignas de la primera página (a excepción de la forma de lucha "huelga general"), hasta la última página ("Se Pusieron de Pie") donde se hace una reseña de luchas económicas, reduciendo la lucha de los obreros a este terreno.

La cuestión de las consignas es que están enfocadas estrictamente a la lucha de resistencia, e incluso la consigna de "expulsar de federaciones..." tiene el sello del economicismo estrecho haciendo aparecer como si el problema del proletariado fuera la existencia de elementos corruptos en las directivas sindicales, reduciendo la cuestión a la mala fe de unos individuos, y esto es un **GRAVE ERROR**. El problema del proletariado está en que no cuenta con su **PARTIDO** que lo dirija, incluso en la lucha de resistencia, lo cual permite que los partidos de otras clases dirijan esta lucha por él. El problema es **POLITICO**, de fuerzas burguesas y pequeñoburguesas que se han incrustado en sus organizaciones y mientras el proletariado no cuente con su propio Partido, el movimiento sindical no puede ser más que **BURGUES**. Incluso pueden haber sindicalistas muy honrados, trabajadores, honestos y abnegados, pero mamertos o liberales.

3-Existe entre ustedes una tendencia marcada a concebir la construcción del Partido del Proletariado como un problema de evolución, como un problema de la marcha espontánea del movimiento. Esto también se refleja en todo el periódico empezando por el Editorial.

Ustedes evaden la discusión que ha desarrollado "Contradicción" sobre la **tarea principal** -la lucha teórica- y su relación con las secundarias en el actual período de la lucha por construir el partido del proletariado. Esta incompreensión de la verdadera profundidad de la **crisis** y, como tal, de la prioridad de las diversas tareas dentro de un plan general para salir de ella, y preparar las condiciones para el nuevo período en la construcción del partido,

los ha llevado a erigir espontánea y empíricamente "el Periódico" como la central, conclusión que no corresponde a la realidad de la crisis, y por tanto, concentra sus esfuerzos en un terreno en el cual **no se decide** el atranque de **TODO** el movimiento.

Esa idea espontaneísta de la construcción del Partido se manifiesta también en el artículo sobre la democracia cuando se mezclan sin ningún orden de prioridades tareas de diversa índole y carácter como por ejemplo: *"1-Expulsar de sus filas a todos los burócratas..." con "5- Organizar clandestinamente pequeños grupos..."*

Y se destaca en el artículo sobre el Perú, tergiversando la historia entre otras: *"Por su lado, los trabajadores del campo y la ciudad siguen en lucha permanente y en el desarrollo dialéctico de ella lograron construir el P.C.P."*

Tergiversa la historia pues desconoce que la construcción del P.C.P. fue el trabajo **consciente** de más de 20 años (desde mediados del 60 hasta el 80) de una **fracción roja** (marxista leninista maoísta) que se propuso **conscientemente reconstituir** el Partido que Mariategui había fundado y que los revisionistas habían convertido en un partido liberal. Si por el mismo "desarrollo dialéctico" de su lucha, la clase obrera comprendiera su misión histórica, no sería necesario partido alguno. Sus ideas a este respecto son preocupantes pues sabemos que la lucha por sí misma no determina la **CONCIENCIA**.

En conclusión, camaradas, pensamos que "De pie" no es el periódico que necesita el movimiento comunista, ni podrá cumplir los objetivos que se ha propuesto, y no porque no puedan continuar publicando su periódico (en nuestro criterio una pequeña revista en forma de periódico), sino porque con él, es imposible educar, unir, organizar, influenciar y dirigir la clase obrera desde el punto de vista del comunismo revolucionario, como era su intención.

Como verán, basándonos estrictamente en divergencias ideológicas y políticas, estamos impedidos para convertir a "De pie" en nuestra "herramienta de trabajo" o para "aportar", como lo piden ustedes en la carta abierta que nos han hecho llegar, con "artículos, corresponsalías, dinero, distribución". Nuestro mejor aporte es esta lucha ideológica que ahora comenzamos y que continuaremos en las páginas de la revista, con el objetivo de superar esas divergencias, alcanzar la unidad sobre la base de la claridad y no del eclecticismo, juntar nuestros esfuerzos para hacer realidad en un futuro cercano el verdadero periódico comunista que necesita el movimiento obrero en Colombia.

Les invitamos a que reflexionen sobre dos asuntos:

El primero es esforzarse por comprender la situación actual del elemento consciente. Nosotros hemos sostenido que padece una grave crisis, que su aspecto principal es la confusión, la indefinición y aún la ignorancia entre quienes nos mantenemos en las posiciones revolucionarias. Esta consideración nos ha obligado a escoger una **tarea principal**, no única: la **Lucha Teórica**; una **herramienta principal**, no la única: **Una Revista**; y

hemos puesto todo nuestro empeño por cumplir consecuentemente con los objetivos de esta lucha y de esta herramienta en el actual período de la construcción partidaria: **Negar la confusión ideológica, dotando a los obreros revolucionarios de un Programa Comunista.** Esto es, **crear el elemento consciente** para desatranca el movimiento y desbrozar el camino para avanzar a nuevo período que nos permita a los comunistas sacar adelante y con éxito otras tareas y otras formas de organización que conduzcan a la materialización del Partido del Proletariado. (Todo esto está expuesto en detalle en la línea editorial de la revista, principalmente en los Nos. 3 y 6 y quisiéramos saber sus opiniones sobre ella, pues aunque en su editorial mencionan de paso el asunto, no expresan ninguna posición al respecto).

El segundo tiene que ver con la etapa por la cual está atravesando el plan de "Contradicción". Ustedes se darán cuenta (por los editoriales, por los resultados iniciales de la investigación y por el plan de artículos que adjuntamos) que la culminación de los objetivos de la revista está cerca, que la publicación a entrado en su etapa final: la cuestión programática. Además de las tareas puramente teóricas la organización de la revista se ha propuesto organizar los **Grupos de Obreros Comunistas** (grupos pro partido, marxistas leninistas maoístas) que sirvan de base material para la futura organización del Partido y para el trabajo del periódico, indispensable en el nuevo período que se avecina. Pensamos que es un plan realizable y que se corresponde con la situación actual de nuestro movimiento.

En base a la reflexión sobre estos asuntos les invitamos a que valiente y resueltamente suspendan la edición del periódico "De Pie" y canalicen todo su ímpetu revolucionario y sus esfuerzos en construir los grupos de obreros comunistas, empezando por ustedes mismos, por definir su posición ideológica; y trabajemos de conjunto además en la investigación, en la elaboración y discusión del programa. En fin, les invitamos a trabajar mancomunadamente por la negación dialéctica de "Contradicción", entregándole al futuro Partido del Proletariado un Programa, unos grupos de obreros que lo defiendan y unas bases sólidas para el periódico comunista.

Con saludos comunistas,

Revista Contradicción.

«ESTAMOS POR LA LUCHA IDEOLOGICA ACTIVA, PUES ELLA ES EL ARMA QUE GARANTIZA LA UNIDAD INTERNA DEL PARTIDO Y DEMAS ORGANIZACIONES REVOLUCIONARIAS EN BENEFICIO DE NUESTRO COMBATE. TODOS LOS COMUNISTAS DEBEN EMPUÑAR ESTA ARMA.»

MAO TSETUNG

RESPUESTA DE "DE PIE"

Medellín, Diciembre 16 de 1992

Camaradas

REVISTA CONTRADICCIÓN

Aunque no acostumbramos celebrar estas fechas, valga el espíritu festivo de la época para reiterar nuestros mejores deseos por el éxito y mayor bienestar posible, en esta sociedad para todos ustedes.

El diez del presente recibimos su respuesta y comentarios acerca de "DE PIE", no quisimos precipitarnos en la respuesta, por la importancia de las ideas expresadas por ustedes y por la necesaria discusión en los comités del periódico.

Valoramos la seriedad e interés con que nos escriben, pero no compartimos sus opiniones.

Como nuestro propio eco repiten ustedes *"De Pie no es el periódico de los comunistas"*, *"De Pie no es el verdadero periódico comunista que necesita el movimiento obrero en Colombia"*, desde ya podemos ver contradicción en su planteamiento, no profundizaremos en ello por ahora puesto que ustedes prometen un artículo al respecto, en un próximo número de su publicación, donde seguramente ampliarán su pensamiento.

Aunque desconocemos los términos exactos de la discusión entre ustedes y el camarada Jairo, según lo expresado por él, nunca les dijo que nuestra pretensión fuese publicar *"el periódico de los comunistas"*, mal podría decirlo. Hemos afirmado:

De Pie es UNA PRENSA OBRERA. No es el órgano oficial de ninguna organización política.

Pretende contribuir en el proceso de construcción del partido del proletariado ¿cómo?

-Difundiendo ampliamente las ideas comunistas, educando, uniendo, organizando, influenciando y dirigiendo **HASTA DONDE SEA POSIBLE** los obreros en torno al periódico. (**No** a los comunistas, de quienes afirmamos hacen esfuerzos en la(s) tarea(s) que consideren principal(es) de acuerdo a su particular análisis.

-Combatiendo en el seno del proletariado las ideas contrarias a sus intereses.

-Denunciará masiva y oportunamente los atropellos cometidos por el régimen (podríamos decir los más protuberantes, son tantos y tan permanentes, que nos haríamos infinitos, de pretender denunciarlos todos).

-Canalizará las simpatías de otros sectores de clase a las ideas comunistas.

-Promoverá entre los camaradas organizados o no la creación de instancias partidarias (grupos pro partido, células de estudio y trabajo revolucionario, por ej.) propiciando su especialización en tareas específicas de la labor

revolucionaria, BRINDANDOLES LA POSIBILIDAD de crear una amplia red de distribuidores. (Fijense bien, apenas estamos brindando una posibilidad que pueden acoger o rechazar).

Invitamos también a trabajar con el periódico, para vincularnos más ampliamente al movimiento, a la clase obrera potenciando así, la creación en mayor número de los grupos de obreros comunistas, propuesta que compartimos. Conocemos el movimiento consciente, los camaradas pro partido, su práctica, todos incluyéndonos, estamos impregnados de cantidad de vicios y limitaciones (heredados si nos sirve como disculpa de ese pasado que nos pesa inevitablemente), por ello vemos que solo llevando las ideas comunistas a otros, a nuevas fuerzas, a los obreros podremos encontrar nuevos y mejores elementos para la construcción del partido.

Entonces compañeros, no entendemos en base a qué han podido colegir que nos propusimos publicar el periódico de los comunistas, de dónde sacaron además que lo proponemos como la tarea principal para todo el movimiento. Reconocemos la importancia del periódico y decimos que varios camaradas nos hemos organizado para adelantar esta tarea, **GRAN TAREA DECIMOS LITERALMENTE**, no la principal ni la única. Está claro.

Ustedes son MLM declarados, nosotros si bien es cierto hemos asumido el estudio, aunque reconocemos la seriedad de vuestro trabajo, no podemos (por nuestras limitaciones y divergencias con la revista) reconocerla por ahora oficialmente como nuestra revista. Si bien consideramos válida vuestra propaganda a la revista y su plan, creemos que es necesario tratar correctamente nuestras divergencias, tratando de escucharnos y entender cabalmente los planteamientos de cada quien, de otra forma, forjaremos prevenciones y sectarismo en los compañeros que de una u otra forma, con nuestro trabajo influenciarnos.

De acuerdo a su respuesta, veamos ahora nuestras divergencias:

-Acerca de la denominación de la ciencia. Discusión plasmada en la revista por algunos corresponsales ocasionales de ella, vigente entre los comunistas pro partido:

Criticamos ustedes nuestro editorial por no haber *"delimitado una línea de pensamiento"*, según sus argumentos por no motejarnos Marxistas-Leninistas-Maoístas. En Colombia se dicen Maoístas: el G.C.R., la O.C.C., Horizonte Rojo, T.R., Contradicción, Octubre, Víctor Olmos, el Círculo Maoísta, por no mencionar otros. Todos convenimos seguramente (ellos, uds. y nosotros) que no basta *"PROCLAMARSE PARTIDARIO DE UNA U OTRA CORRIENTE"*.

Unos de ellos (la mayoría) dicen que Contradicción NO es Maoísta, ustedes no tienen la misma visión del Maoísmo que ellos, nosotros no confesamos Maoístas, tratamos de analizar y comprender los planteamientos de Mao, pero por la práctica observada en la mayoría de los Maoístas (sectarismo, dogmatismo, culto a la personalidad, etc.) parodiando a Marx, nos inclinamos por decir *"si eso es Maoísmo, no queremos ser Maoístas"*, de

pronto ni Mao quisiera serlo.

Lenin advertía al respecto desde inicios de siglo:

"este partido `obrero burgués', invocará a Marx y jurará en su nombre. No hay modo de prohibírsele, como no se le puede prohibir a una empresa comercial que emplee cualquier etiqueta, cualquier rótulo, cualquier anuncio".

Validamos el socialismo científico como teoría de la revolución proletaria, cuyas piedras angulares colocaron Marx y Engels, más tarde desarrollado por Lenin y seguramente por Mao; precisamente obedeciendo a Mao, hemos renunciado conscientemente a lo que según nuestro entender es un estilo de clisé: la recitadera interminable de somos MLM o según el MLM, etc. *"NUESTRA DOCTRINA NO ES UN DOGMA, SINO UNA GUIA PARA LA ACCION"* dijo Engels en nombre suyo y de Marx, a eso nos atenemos nosotros.

Ustedes que al parecer tenían una posición más correcta, han comenzado a comportarse parecido a los dogmáticos (culto a la personalidad -folleto N° 4, a pesar de su "lamentable exageración del número 6, propensión al sectarismo, ramplonería en la lucha ideológica) no encontramos manera más mesurada de decirlo aunque nos extraña su actitud, es por desgracia la impresión que nos causó su respuesta.

Otro aspecto del editorial:

Explicarle al proletariado que todas las clases, excepto ellos, tienen sus partidos que el proletariado también necesita un partido que hay comunistas interesados en construirlo que se adelantan diversas actividades en este sentido y poner a la orden nuestras páginas como contribución, no confunde al movimiento obrero ni *"le infiere grave daño"* como ustedes afirman.

Sobre el internacionalismo proletario, nuestra comprensión parte de Lenin *"existe una clase y solo una de internacionalismo verdadero y es trabajar abnegadamente para desarrollar el movimiento revolucionario y la lucha revolucionaria en el propio país..."*

Por eso en el artículo sobre Perú, buscamos hacer una narración veraz de los hechos y resaltar las enseñanzas que a nuestro juicio más le sirven al proletariado colombiano:

- La necesidad de un partido dirigente.
- La lucha de masas.
- Las diferentes formas de lucha incluyendo la superior.
- La revolución como única solución y su inevitabilidad.
- La revolución peruana como parte de la revolución de todo el proletariado en el mundo y a su servicio.

Creemos que el artículo aunque no nombre lo del Maoísmo, cumple bien con su propósito. No hablamos de Gonzalo porque no compartimos el exagerado aval que se le viene haciendo, incluso a nivel internacional, aunque reconocemos en él a un buen comunista, claro en muchos aspectos y que ha

jugado un rol importante en la revolución peruana. Estamos seguros que esta revolución si está dirigida por un partido realmente comunista y lo hace acertadamente triunfará con o sin Gonzalo.

Del CARP preferimos no hablar, por sus métodos de trabajo, la propaganda realizada, etc., no compartimos nada con ellos. Aquí por ej. son 3 o 4 Maoístas dogmáticos, sin ningunas masas y que en lugar de acercarnos las alejan, por lo demás creemos que si no hemos trabajado para movilizar a nuestro pueblo siquiera por sus reivindicaciones, mal podemos aspirar a movilizarlo por la revolución del hermano pueblo peruano, este es un proceso, requiere un trabajo arduo de agitación y propaganda, que nos lleve allá.

En el citado artículo afirmamos:

Por su lado los trabajadores del campo y la ciudad siguen en lucha permanente y en el desarrollo dialéctico de ella lograron construir el PCP CONTRA REVISIONISTAS Y TRAIADORES QUE SE HABIAN ENQUISTADO EN LOS PUESTOS DEL PARTIDO FUNDADO EN 1928 POR J.C. MARIATEGUI.

Luego un párrafo acerca de la lucha ideológica y política, década del 70, otro sobre I.L.A., década del 80, hasta nuestros días. Como pueden apreciar es un corto relato cronológico al respecto, tres párrafos ligados, interrelacionados que no se pueden citar fuera de contexto, decimos:

-El PCP fue fundado por J.C. MARIATEGUI.

-Los trabajadores siguen en lucha permanente y en el desarrollo dialéctico de ella lograron construir el PCP.

Según ustedes DE PIE *"tergiversa la historia pues desconoce que la construcción del PCP fue trabajo CONSCIENTE de más de 20 años, de una FRACCION ROJA (MLM) que se propuso CONSCIENTEMENTE RECONSTRUIR el partido"*.

"Si por el mismo desarrollo dialéctico de su lucha la clase obrera comprendiera su misión histórica, no sería necesario partido alguno. Sus ideas a este respecto son preocupantes pues sabemos que la lucha por sí misma no determina la conciencia".

Ahora los preocupados somos nosotros, veamos:

El marxismo descubrió que el ser determina la conciencia, entre las condiciones materiales de ese ser encontramos la lucha, sino, cómo explicar las diferencias de los niños que nacen en una sociedad convulsionada por la lucha, respecto a quienes nacen en una sociedad "apacible".

La lucha de clases contempla tres aspectos: económica, política e ideológica. La relación de las dos primeras es clara ¿podemos desligar la tercera? NO, de ninguna manera, si lo hiciéramos, cómo explicar entonces de dónde salieron esos **HOMBRES CONSCIENTES**, las ideas de los hombres no salen de la nada, ni acabadas totalmente, son producto de las circunstancias que viven esos hombres, de las condiciones materiales. El propio Marx desarrolló la concepción materialista del papel de los individuos en la historia.

"La conciencia jamás puede ser otra cosa que el ser consciente, y el ser de los hombres es su vida real. Y si bien en toda ideología, los hombres y sus relaciones aparecen invertidos como en la cámara oscura, este fenómeno proviene de su proceso de vida directamente físico.

Totalmente al contrario de lo que ocurre en la filosofía alemana, que desciende del cielo a la tierra, aquí (en el Marxismo) se asciende de la tierra al cielo. Es decir, no se parte de lo que los HOMBRES DICEN O SE IMAGINAN, ni tampoco del hombre predicado, pensado, representado o imaginado, para llegar arrancado de aquí, al hombre de carne y hueso; se parte del hombre que realmente actúa y, arrancando de su proceso de vida real, se expone también el desarrollo de los REFLEJOS IDEOLOGICOS y de los ecos de este proceso de vida. También las formulaciones nebulosas que se condensan en el cerebro de los hombres son sublimaciones necesarias de su proceso MATERIAL DE VIDA, proceso empíricamente registrable y ligado a CONDICIONES MATERIALES.

La moral, la religión, la metafísica y CUALQUIER OTRA IDEOLOGIA Y LAS FORMAS DE CONCIENCIA que a ellos corresponden pierden así, la apariencia de su propia sustantividad. NO TIENE SU PROPIA HISTORIA NI SU PROPIO DESARROLLO, SINO QUE LOS HOMBRES DESARROLLAN SU PRODUCCION MATERIAL Y SU TRATO MATERIAL CAMBIAN TAMBIEN, AL CAMBIAR ESTA REALIDAD, SU PENSAMIENTO Y LOS PRODUCTOS DE SU PENSAMIENTO. NO ES LA CONCIENCIA LA QUE DETERMINA LA VIDA, SINO LA VIDA LA QUE DETERMINA LA CONCIENCIA". (Obras escogidas tomo 1, página 21).

Podríamos extendernos mucho más, Marx trata el papel del individuo y desarrolla el concepto materialista, valdría la pena releer estos temas.

De otro lado no deben ustedes olvidar que el proletariado por sus condiciones de existencia, por "su vida", tiende incluso espontáneamente al socialismo, sería absurdo pretender con ello que el partido sea innecesario, o esperar el desarrollo, la "evolución" (como dicen ustedes), hacia la sociedad socialista, no se pretende negar el papel del elemento consciente, se trata es de explicarnos de donde salen las ideas de esos individuos.

Como ven, la concepción materialista de la historia es mucho más viva, multilateral, que pretender explicarla POR EL TRABAJO CONSCIENTE DE QUIENES CONSCIENTEMENTE se propongan algo, entre otras si las condiciones no están dadas, por más conscientes que sean estos individuos, no podrán cumplir sus objetivos.

Continuemos: dicen ustedes que tenemos *"una tendencia marcada a concebir la construcción del partido del proletariado como un problema DE EVOLUCION, COMO UN PROBLEMA DE LA MARCHA ESPONTANEA DEL MOVIMIENTO"*.

Aunque su planteamiento es confuso desde la propia enunciación, pues no entendemos y ustedes no explican como puede equipararse evolución con marcha espontánea del movimiento, miremos sus argumentos:

-Evadimos la discusión sobre la tarea principal.

Incorrecto, ustedes saben que en el proceso del periódico, fueron muchas las discusiones al respecto, no sólo entre sus actuales componentes, conocen incluso el material preparado por Julián de la Planta en el transcurso de esa discusión. Si no incluimos esa discusión en el periódico es porque consideramos que para eso están las revistas o la propia "Contradicción". Ya explicamos que si bien esta tarea central de quienes nos hemos organizado para adelantarla, lo es para nosotros, no hemos afirmado que lo sea para todo el movimiento.

Aceptamos la crítica en cuanto a que mezclamos tareas de diversa índole, sin ningún orden de prioridades, habrá que ser más cuidadosos. Sin embargo nos hubiera gustado recibir más una opinión acerca de su corrección o no.

Sobre la huelga general, consideramos que está al orden del día, valdría la pena que ustedes le dedicaran un espacio en la revista. Huelga general hemos dicho sin decir con ella económica o política de masas como dicen ustedes. Lejos de nosotros está concebir la huelga como la única forma de lucha para destruir el estado burgués, si nuestra concepción fuera esa, ustedes tendrían razón. Su crítica es incorrecta, por la altura que les conocemos para el debate nos extrañó mucho, más parece un argumento desesperado que un planteamiento serio. Con un ejemplo nos explicaremos mejor: Si conociendo el camino de Bogotá a Medellín, nos dijera que para ir de un sitio a otro debemos pasar por la Dorada por ej. podemos suponer con ello que solo debemos pasar por allí?

Lo dicho por nosotros es claro: *"para destruir el estado burgués por la huelga general hemos de pasar"*, se les olvidó que venimos desarrollando un artículo sobre las medidas del gobierno y los obreros *"que se pusieron de pie"*, que pocos renglones antes y concatenado con lo anterior decimos: *"Es necesario que desde las bases impulsemos y desarrollemos las tareas que nos permitan no solo organizar y llevar a cabo un paro nacional, sino también la huelga general, UNICA FORMA DE DERROTAR LAS MEDIDAS REACCIONARIAS DE ESTE SISTEMA EXPLOTADOR"*.

Si bien es cierto la discusión al respecto fue saldada en otro tiempo, las condiciones actuales exigen retomarla, entre otras creemos que de lograr hacer una huelga general, no cabe duda que sería política, no sólo por el planteamiento Marxista de la relación entre la lucha económica con la política, no solo porque cuando el proletariado se levante como clase a enfrentar su enemigo, esta lucha se convierte en lucha política, sino también porque en este momento, el solo hecho de luchar contra cualquier medida del gobierno, trasciende el marco de lo económico nacional y se convierte en lucha política, incluso contra las medidas orientadas por el imperialismo a nivel internacional. Por ej. derrotar los tribunales de arbitramento obligatorios impuestos contra los huelguistas mediante la ley 50/90, exige un levantamiento general de los trabajadores, sin derrotarlos el derecho de

huelga ha sido "LEGALMENTE" arrebatado, la misma huelga como forma de lucha de los trabajadores, ha cambiado totalmente, ha tomado nuevas características, luchar por estos derechos, es luchar por libertades políticas y directamente contra el estado.

Sobre el economismo de DE PIE, no es necesario profundizar más acerca de la relación entre la lucha económica y la lucha política; más que el epíteto hubiéramos querido una demostración. Acusar a de pie de periódico sindical, no es un argumento para demostrar la invalidez de la tarea, el propio Lenin reconocía la necesidad de este tipo de prensa. Unilateralmente ustedes tomaron algunos planteamientos, para tratar de demostrar nuestro economismo, desafortunadamente se olvidaron de otros. Los invitamos a demostrar que los siguientes planteamientos son economicistas:

- La explicación de que existen clases sociales, que todas menos el proletariado tienen su partido.
- Que el proletariado necesita un partido que organice y dirija sus luchas.
- Que la emancipación de la clase obrera debe ser obra de la clase obrera misma.
- Que hay comunistas que trabajan en diversos aspectos de la construcción partidaria.
- Impulsar la lucha y no la conciliación
- Desterrar de centrales, etc. los elementos nocivos, directivos corruptos, esquirols y vendidos al patrón.

Respecto a esta última, si bien es cierto toda forma de lucha se corrompe al no contar con una dirección política acertada, olvidan ustedes que los sindicatos se organizaron para resistir al patrón y se han organizado independientes de los partidos, no luchar contra estos elementos en el interior es dejarles el campo libre para que hagan lo que quieran de las organizaciones que a este nivel han logrado los trabajadores y brindarles la posibilidad de que destruyan lo poco que queda, incluso habiendo un partido, siempre será necesario luchar contra estos individuos, olvidan ustedes que el propio Lenin recomendaba destacar a esos cargos compañeros aunque de poca experiencia si no había más, pero confiables.

Como ven camaradas, el debate exige mayor profundidad y altura, podemos ahorrarnos comparaciones odiosas por ej. con LLAMA PROLETARIA, epítetos y calificativos, llenando a cambio nuestra correspondencia de contenido.

En el acervo del socialismo científico y otras ciencias (para el caso de la evolución), encontramos suficiente ilustración respecto a cada uno de los temas tratados, no quisimos extendernos en citas al respecto pero creemos que sería bueno profundizar en la lectura y estudio de cada tema. Aunque los aspectos de forma nos parecen secundarios, creemos conveniente decir algo:

- No es correcto tratar de mostrar el error de otro diciendo como ustedes "hemos dicho", "dijimos", como si por el hecho de haber dicho algo, ello les

diera la razón. Cuando se atreven a predecir el futuro, como en el caso de lo dicho al compa Jairo sobre el periódico, sin siquiera haber aparecido, pareciera que ustedes consideran que tienen la "verdad revelada".

-Entendemos que quieran asir firmemente, la tarea central, el eslabón clave, entendemos que considerando acertado el plan de la revista le hagan propaganda y centren todos sus esfuerzos en cumplir con sus objetivos, pero discrepamos en que:

"En base a la reflexión sobre estos asuntos...", tengan ustedes razón al invitarnos a que suspendamos nuestra recién abordada labor, más cuando a continuación nos sugieren canalizar todos nuestros esfuerzos a construir los grupos de obreros comunistas. Pues bien ¿con qué los vamos a construir? ¿con la revista? ¡NO HOMBRE! La revista es para la intelectualidad revolucionaria, por su carácter, contenido y profundidad.

Para construir esos grupos necesitamos una herramienta más sencilla, nuestra corta experiencia nos demuestra, que con mejores posibilidades podemos cumplir esta tarea de construir grupos de obreros comunistas, en la cual estamos totalmente de acuerdo con ustedes.

Creemos que a los comités locales de la revista no a los especializados les caería como anillo al dedo el periódico, para vincularse al proletariado más ampliamente y lograr crear esos grupos, más rápido, cumpliendo así mismo el plan de la revista con la ventaja de tener una presencia real entre el proletariado, al terminar este plan.

Permítannos compañeros reiterar nuestra invitación a trabajar mancomunadamente en dicha tarea. No dejen DE PUBLICAR POR NINGUN MOTIVO LA REVISTA, la cual valoramos altamente, entre otras acabamos de leer el último número, merece especial reconocimiento el artículo respecto al programa, era justo y necesario que alguien le dijera la verdad a estos "Maoístas Dogmáticos", no los únicos, esperamos pronto se ocupen de los demás.

En cuanto a nuestra definición y compromiso para ayudar a desarrollar el plan de la revista, les rogamos entiendan nuestras limitaciones, pero estén seguros que al interior se libra una dura lucha ideológica, confiamos producto de ella, de nuestro estudio, etc. podamos definir infinidad de cosas.

Con nuestro fraternal saludo.

PERIODICO DE PIE.

DE "CONTRADICCIÓN" A "DE PIE"

Bogotá febrero 20/93

Compañeros

Periódico "De Pie"

Reciban nuestro fraterno saludo aunado a nuestro deseo porque sus actividades marchen por buen camino.

A mediados de enero recibimos su carta con fecha diciembre/16 y nos alegra que hayan considerado importantes las ideas expresadas en nuestra carta anterior. La idea que nos hemos formado de su efecto, a raíz de su respuesta, es que no entendieron la **esencia** de ella, dejándose llevar por la **apariencia** de lo escrito. Sea pues la ocasión para que insistamos nuevamente pues al igual que Ustedes *"creemos necesario tratar correctamente nuestras divergencias, tratando de escucharnos..."*.

Ustedes pensaron que nos habíamos puesto a "cazar gazapos" y se pusieron en la tarea de hacérselo notar, pero ello no es cierto; hemos tomado solamente las ideas más generales y sólo hemos puesto algunos ejemplos para contribuir a la reflexión, disculpen compañeros nuestro atrevimiento pero si tuviéramos que puntualizar todas las imprecisiones y errores de sus artículos con seguridad tendríamos material para una revista.

Nuestro punto de vista se resume en que "De Pie" no es el periódico de los comunistas, como es la pretensión de quienes lo impulsan, porque en él hay indefinición ideológica, vacilaciones con respecto al comunismo en muchos aspectos y una concepción espontaneísta sobre la construcción del Partido, ese es el fondo del asunto, lo demás son las arandelas.

I- LA INDEFINICIÓN IDEOLÓGICA

Nosotros planteamos la **NECESIDAD** de **DELIMITAR** con rigurosidad nuestra **LÍNEA DE PENSAMIENTO** y les hacemos esa exigencia. Ustedes hablan de la *"denominación de la ciencia"* y evaden la cuestión con razonamientos sobre el sectarismo de los demás y *"la recitadera interminable de somos..."*, renunciando a lo que según Ustedes *"es un estilo de clisé"*.

Observen que apenas si mencionan el **FONDO** del asunto cuando hacen referencia a las *"piedras angulares"* y **VACILAN** con el *"seguramente por Mao"*. Es a eso que nos referimos cuando hablamos de **INDEFINICIÓN, CONFUSIÓN Y AUN IGNORANCIA** entre los que sostenemos ideas revolucionarias. Y no se trata de reconocer a "Contradicción" como su revista, al fin de cuentas "Contradicción" sólo representa un matiz en el seno del comunismo revolucionario en Colombia. La cuestión es que si no tenemos siquiera **BIEN DEFINIDA** nuestra **GUIA IDEOLÓGICA**, no podemos ofrecer al proletariado más que confusión y eclecticismo. Por eso decimos que al no aclarar nada en lo ideológico, *"se le infiere grave daño al movimiento obrero"*. Eso que Ustedes quieren hacer aparecer como una formalidad de los

sectarios, es solo una muestra de sus vacilaciones.

Ahora bien, compartimos que con el solo hecho de proclamarse partidario de una u otra corriente no basta, que hay que demostrar la consecuencia con lo que se acepta como guía, pero se avanza bastante cuando por lo menos se sabe a quién(es) se adopta como los exponentes de lo que consideramos nuestra doctrina. Si Ustedes observan la historia de nuestro movimiento se darán cuenta que él ha tenido unas denominaciones que corresponden con **GRANDES ROMPIMIENTOS** en su seno. En los tiempos de la I Internacional, los partidarios de Marx y Engels se llamaban comunistas, incluso el Manifiesto lleva este nombre y ello obedeció a la necesidad de diferenciarse de los socialistas utópicos (Saint Simon, Fourier, Owen, Proudhon¹); en la II Internacional todos los comunistas y sus partidos adoptan el nombre de socialdemócratas hasta el gran hundimiento de esa internacional; cuando los partidarios de Lenin y los bolcheviques (fíjense por ejemplo que bolchevique etimológicamente significa mayoría, una palabreja que no explica absolutamente nada, pero su significado en el movimiento obrero es totalmente distinto) fundan la III Internacional vuelven a adoptar el nombre de comunistas, para diferenciarse de los oportunistas socialdemócratas (Kautsky y cía.) y ya desde esa época se distinguen **DOS LINEAS** de pensamiento en su seno: el leninismo y el trotskismo (a pesar de que Trotski se dijera leninista); luego, cuando toma la dirección del partido bolchevique el revisionismo, los partidarios de Enver Hoxa y Mao Tse Tung fundan partidos comunistas (marxistas-leninistas) para diferenciarse de los "partidos comunistas" mamertos; hoy, los viejos partidos marxistas leninistas en su mayoría han dejado de ser partidos del proletariado y los comunistas auténticos para diferenciarse de toda esa clase de revisionismo se llaman marxistas leninistas maoístas y el nombre que dan a sus partidos es comunistas revolucionarios (aunque sea redundante), y como podrán darse cuenta ya empieza a aflorar en el movimiento comunista internacional una lucha de líneas, el marxismo leninismo maoísmo, el comunismo revolucionario tendrá una **LINEA OPORTUNISTA REVISIONISTA Y UNA LINEA PROLETARIA**. *"Uno se divide en dos"*, esa es la dialéctica del desarrollo del movimiento obrero y a esa dialéctica hay que hacer caso, las discusiones sobre "denominación de la ciencia", disculpennos, son pura escolástica que no nos resuelven las cuestiones de **FONDO** y de **CONTENIDO** que necesitamos esclarecer.

Citan Ustedes a Lenin pero sabrán también que él no solo aceptaba como un hecho que los revisionistas usaran el nombre de Marx para irse contra el marxismo, incluso reconocía el hecho como algo **inevitable** pero jamás le dio vergüenza declararse abierta, franca y valientemente marxista y reconocer que **"Nosotros nos basamos íntegramente en la teoría de Marx"** como lo hace en el artículo "Nuestro programa", que es como la declaración inicial de "Iskra". Y sobre todo reconocer que en los momentos de crisis, de vacilaciones en el pensamiento, es mucho más necesario hacerlo, observemos lo que dice en el primer párrafo:

*"La socialdemocracia internacional atraviesa en la actualidad un período de vacilación del pensamiento. Hasta hoy las doctrinas de Marx y Engels han sido consideradas como base firme de la teoría revolucionaria; pero en nuestros días se dejan oír, por todas partes, voces diciendo que estas doctrinas son insuficientes y obsoletas. Quien se declara socialdemócrata y se propone publicar un periódico socialdemócrata, debe **determinar con precisión** su propia actitud hacia la cuestión que no preocupa, ni mucho menos, únicamente a los socialdemócratas alemanes." (Obras T. IV. pág. 194)*

Hoy, con mayor razón es necesario **determinar** con **precisión** nuestra actitud con respecto a lo que aceptamos como comunismo. El asunto no es de etiqueta o por cumplir una formalidad. Por eso decimos que su periódico tal como está es aceptable para gentes que no son amigos del proletariado. Ellos también se dicen comunistas, hablan del partido, de la Dictadura del Proletariado, del socialismo, etc., y disculpenos si se han ofendido por ello pero es una gran verdad. No desconocemos tampoco que existe sectarismo y dogmatismo entre los marxistas leninistas maoístas, ello también es inevitable, pero una cosa son las contradicciones entre los comunistas y otra cosa son las contradicciones entre los comunistas y el resto de revolucionarios.

II- LA TAREA CENTRAL DEL ELEMENTO CONSCIENTE EN EL PRESENTE PERIODO Y SU RELACION CON EL CONJUNTO DEL MOVIMIENTO OBRERO

Nosotros planteamos que la construcción del partido del proletariado es un **esfuerzo consciente** de sus hombres avanzados. Y consideramos que hay espontaneismo en sus posiciones y su carta lo confirma.

No solo reconocen que en el listado de tareas que proponen a los obreros no hay prioridades, sino que además explicando algo sobre el ser social y la conciencia social (cosa que no dejan clara en el periódico) se les escapa su concepción espontaneista y su incomprensión del asunto cuando concluyen que *"entre otras si las condiciones no están dadas, por más conscientes que sean estos individuos, no podrán cumplir sus objetivos"*. Es decir, según su concepción materialista de la historia pueden existir unos hombres "conscientes" que son incapaces de cumplir sus objetivos. Y es que además, no se trata de explicarnos la concepción más general acerca de que "las ideas no caen del cielo" sino de explicarnos y entender para obrar **conscientemente**, cómo las ideas del socialismo, que son un producto social de la época del capitalismo, se encarnan en individuos que representan los intereses de la clase obrera, y cómo esos individuos **transforman conscientemente** la situación de esa clase convirtiéndola de clase **en sí** en clase **para sí**, organizándola en un Partido que represente sus intereses.

Pero queda más evidente su concepción espontaneista cuando tratan de

definir la tarea principal. Dicen que el periódico es la *"tarea central de quienes nos hemos organizado para adelantarla"*, pero no es la tarea central *"para todo el movimiento"*. ¿Existen acaso tareas centrales distintas y todas son correctas y no se contraponen entre sí en un período determinado? ¿Es posible dirigir correctamente el movimiento obrero aceptando como igualmente justas la insurrección y la participación en las elecciones cuando la burguesía está a punto de caer? Observen que Ustedes no solamente evaden la discusión sobre la tarea central que deben asir con firmeza los comunistas en el presente período, sino que además confusa y espontáneamente adoptan no una tarea sino una herramienta: el periódico; y creen que ello no dispersa los esfuerzos.

Ustedes se van por las ramas tratando de evadir nuestra crítica franca y nuestro llamado a que piensen bien en lo que están haciendo. Tratan de no enfrentar el plan que ha propuesto la revista callando lo que piensan, pero de hecho tienen una posición opuesta. No es suficiente que "valoremos altamente" la revista, que ella se ocupe de los "maoístas dogmáticos" y que el resto de quienes se dicen comunistas se queden esperando que "pronto se ocupen de los demás" dogmáticos, esa no es la idea. Hay que decidirse a confrontar abiertamente su táctica y demostrar que es errónea o sumarse conscientemente a su esfuerzo. Esa es nuestra exigencia.

Sabemos que no podemos impedir que muchos compañeros hagan lo que estimen conveniente que **hay que hacer** y en verdad hay mucho que hacer; pero actuar conscientemente, significa en estos momentos, determinar una tarea principal que nos permita salir de nuestra situación actual (la crisis), determinar una herramienta para hacerlo y asir con firmeza la tarea, combatiendo a quienes se oponen y tratan de dispersar los esfuerzos en otras tareas. Nuestra exigencia es que los comunistas hagan y cumplan sus tareas y obligaciones de comunistas.

III- ¿UN PERIODICO PARA QUE?

Además de hacer una separación metafísica del movimiento obrero cuando aspiran a dirigir a *"los obreros en torno al periódico. (No a los comunistas, de quienes afirmamos hacen esfuerzos en la(s) tarea(s) que consideran principal(es) de acuerdo a su particular análisis"* como si los comunistas tuvieran objetivos distintos a los de la clase que representan; no comprenden que el periódico no solo son unas hojas impresas en un determinado formato, sino que él cumple o debe cumplir unas funciones específicas.

Inconscientemente Ustedes llamaron a su idea de periódico "prensa obrera" e independientemente de lo que están haciendo se propusieron unir el socialismo al movimiento obrero espontáneo, dirigir ese movimiento ("hasta donde sea posible", todo o una partecita, para el caso de igual) y contribuir a su organización. El caso es que el periódico de los comunistas no tiene objetivos distintos a lo que teóricamente Ustedes expresan, es decir, nosotros no nos hemos inventado la idea de que Ustedes pretendieron publicar "el

periódico de los comunistas", eso dicen en su carta inicial y eso ratifican ahora. La cuestión es que "De Pie", no es el periódico de los comunistas, es decir, no cumple y no puede cumplir en las actuales condiciones los objetivos que Ustedes se han propuesto conseguir con él.

-No puede *difundir ampliamente las ideas comunistas* pues sus impulsores vacilan todavía frente a la doctrina que quieren defender, su comunismo es mutilado y confuso.

-No puede dirigir a los obreros (inconscientes y conscientes) en su lucha por emanciparse y emancipar la sociedad, pues además de que sus ideas son confusas, no posee ni un programa, ni una táctica, ni una organización adecuada para hacer eso posible.

Inicialmente pensábamos que la táctica que proponía el periódico era la "Huelga general" pero parece que fue una consigna adoptada espontáneamente también. No solo porque es una consigna anarquista (nos imaginamos que a estas alturas ya han podido confrontar su idea con la del periódico "Llama proletaria" N°68 de enero de este año y se habrán dado cuenta de la justeza de Lenin en cuanto a que la consigna de la "Huelga general" crea en los obreros la idea falsa de que el capitalismo se derrumbará con un paro general y la necesidad que tienen los comunistas de diferenciarse) sino además porque en el N° 2 de "De Pie" solo aparece una mención al asunto. Total, no hay una preocupación seria por organizar los comités de huelga, no se hace un seguimiento del movimiento generado alrededor de la consigna, no se palpa el grado de aceptación de la consigna entre las masas, en fin, "De Pie" no podría dirigir una huelga política pues no tiene firmeza, ni plan alguno para hacerlo.

-No puede *denunciar masiva y oportunamente* un periódico que además de los males anotados arriba sale cada dos meses. Para ello se necesita un periódico que sea por lo menos semanario y tenga cubrimiento nacional.

Como ven compañeros no hablamos el mismo lenguaje, nuestra intención no es armar bonches por tener con quien discutir; Ustedes han pretendido hacer algo que los comunistas no estamos en condiciones de hacer ahora ni juntándonos. Por eso no es dogmatismo, sectarismo ni ramplonería llamar a los camaradas equivocados a corregir, no es ninguna petulancia llamarlos a unificar esfuerzos para crear las condiciones ideológicas (dotarnos de una base ideológica común), políticas (dotarnos de un programa y una táctica comunes) y organizativas (crear los grupos de comunistas por lo menos en las principales ciudades) que hagan posible el periódico que necesita el movimiento obrero.

Ahora bien, Ustedes pueden seguir insistiendo en que no se propusieron publicar el periódico de los comunistas y que "De Pie" no lo es (lo último es indudable) pero vale la pena preguntarse: ¿Se justifica sacar, en estos momentos, un periódico que no sea comunista?

Dirán que siempre hay que hacer propaganda y agitación de las ideas del socialismo entre las masas, eso es cierto, hay que hacerlo y hacerlo bien y

para ello es necesario escoger el terreno principal (agitación o propaganda) escoger los sectores principales (fábricas, barrios, etc.) y escoger los instrumentos (seminarios, cursillos, volantes, octavillas, periódicos, revistas, etc.) que se correspondan no solo con las necesidades del movimiento (siempre serán necesarios todos los medios posibles) sino también con nuestras propias fuerzas y capacidades.

En nuestra opinión, en estos momentos no vale la pena sacrificar recursos materiales y humanos en un periódico que no sea el periódico comunista, todo ese potencial puede y debe utilizarse de manera más racional contribuyendo principalmente con la lucha teórica (investigación, seminarios, cursillos, conferencias, elaboración); destacando una parte para la elaboración de una octavilla o unos folletos populares; y contribuyendo a la organización de los obreros comunistas; es decir, utilizar toda nuestra artillería en crear las condiciones para hacer posible el periódico de los comunistas. Sería bueno que estudiaran las opiniones de Lenin con respecto a los periódicos locales (son muestras de penuria o de lujo y no pueden cumplir su propósito ni en lo ideológico, ni en lo político, ni en lo organizativo).

Alegan Ustedes que no es posible construir grupos de obreros comunistas con una herramienta como la revista, pues ella es para la "intelectualidad revolucionaria". Solo tenemos como argumento nuestra pequeña experiencia en torno a la revista y los pocos obreros que hemos logrado organizar (comunistas no hay por centenas), entre ellos nosotros mismos; y el hecho, notorio por cierto, de que se han venido consolidando las organizaciones de los comunistas (en las cuales estamos seguros militan obreros que están a la altura de los

intelectuales revolucionarios) sin que exista periódico alguno y más bien sí, porque la mayoría de los camaradas tiene en las revistas "Contradicción" y Un Mundo Que Ganar el alimento espiritual para consolidar y afianzar sus posiciones.

Una vez más compañeros, les invitamos a reflexionar sobre el que hacer, a determinar la tarea central que nos permita desatracar el movimiento y a obrar en consecuencia. Una vez más les proponemos que nos ayuden a culminar el plan de la revista, a crear las condiciones para hacer realidad el periódico de los comunistas.

Sus compañeros,

Revista "Contradicción"

DE "DE PIE" A "CONTRADICCION"

Medellín, marzo 28 de 1993

Camaradas

Revista Contradicción

Reciban nuestro fraternal y revolucionario saludo, esperando como siempre que la tarea emprendida, esté rindiendo los mejores frutos.

A comienzos de marzo recibimos su comunicación de febrero 20. Consideramos conveniente dejar hasta donde llegó la discusión o correríamos el riesgo de volvernos infinitos en la polémica.

Ustedes como nosotros, desarrollan una práctica, creemos como decía algún maestro que la práctica es el criterio de la verdad, dejemos entonces que ella nos demuestre lo correcto o no de nuestro accionar, ustedes en la revista, nosotros en el periódico, algo así como "ZAPATERO A TUS ZAPATOS". Como es lógico que el trabajo mancomunado rinde más, esperamos que en una próxima oportunidad nos encontremos más cercanos en la tarea.

Con nuestros mejores deseos.

Consejo de Redacción

Periódico De Pie.

***NINGUN PARTIDO POLITICO PUEDE CONDUCIR UN GRAN MOVIMIENTO
REVOLUCIONARIO A LA VICTORIA SI NO POSEE UNA TEORIA
REVOLUCIONARIA, UN CONOCIMIENTO DE LA HISTORIA Y UNA
COMPRESION PROFUNDA DEL MOVIMIENTO PRACTICO***

MAO TSETUNG

DE "CONTRADICCION" A "DE PIE"

Bogotá, Mayo 27 de 1993

Compañeros

CONSEJO DE REDACCION

PERIODICO «DE PIE»

Sirva la presente para expresarles nuestro saludo comunista y confirmarles que recibimos su carta de marzo 28 de 1993.

Es lamentable que Ustedes conciban la lucha ideológica como un **OBJETIVO**, un **FIN** -una discutidera interminable, ó discusión por mera discusión-. En verdad que pensamos diametralmente distinto, pues concebimos la lucha ideológica solo como el **MEDIO** -cuando las contradicciones son en el seno del pueblo- para avanzar de un nivel de unidad a otro, depurando lo que haya que depurar, negando lo que deba ser negado, deslindando con toda posición contraria al marxismo leninismo maoísmo.

Ustedes renuncian a la lucha ideológica -para encontrar la verdad-, argumentando que es "la práctica el criterio de la verdad". Pero ¿cómo diablos puede servir este criterio, si se mutila su proceso, y se **SUPRIME** el conocimiento racional -las ideas, juicios, razonamientos y **SU LUCHA**-, y su continuo ir y venir, a y de la práctica???

También nosotros -consecuentes con el materialismo- consideramos la "práctica como el criterio de verdad", pero SIN RENUNCIAR A LA LUCHA IDEOLÓGICA, como naturalmente lo exige el ser materialistas dialécticos, esto es, reconocer además del papel determinante en general de la práctica sobre la teoría, admitir también la interdependencia entre la práctica y la teoría, y aún más, deslindar con el materialismo mecanicista que llega hasta aquí, pero no puede aceptar que -en determinados momentos, y en determinadas condiciones- es la teoría la que juega el papel decisivo sobre la práctica. No sin razón los marxistas leninistas maoístas consideramos que **¡la práctica es CIEGA, si la teoría no alumbraba su camino!**

Compañeros: No es casual que su rechazo a continuar polemizando, venga hilvanado con su reto a dejar que los efectos prácticos demuestren lo correcto del "accionar" actual. Con fraternal franqueza les decimos, que esa concepción es además de empirista, **pragmática**: si los efectos prácticos del "accionar" dan ventaja inmediata,este accionar es correcto" !?. Este es el pensamiento de los norteamericanos, y tan profusamente lo han propagandizado, que hasta a los revolucionarios los ha contaminado.

Con buena razón hemos encaminado nuestra polémica contra el **ECONOMICISMO** de su publicación «De Pie», así como contra su concepción **ESPONTANISTA** de la construcción del Partido, pues hay poquísima distancia entre su conclusión pragmática y la vieja consigna economicista: *"el movimiento lo es todo, el objetivo final es nada!"*.

Y para rematar, en lenguaje popular han sellado su afición al economicismo:

"zapatero a sus zapatos", que no significa más, -en el caso del asunto que nos distancia y nos obliga a polemizar- que propender por la terrible separación economicista entre la lucha política y la económica, entre el movimiento espontáneo y el consciente. En últimas, **la más profunda inconciencia del papel de la conciencia!**

De parte nuestra, **NO RENUNCIAMOS A LA POLEMICA** contra el economicismo y el espontaneísmo -hoy en «De Pie»; mañana con nuevas expresiones-. Como comunistas revolucionarios, consideramos indigno ocultar nuestras ideas, así sea demasiado fuerte ahora la contracorriente burguesa. De eso se trata, de luchar contra ella con mucha firmeza, convencidos de que avanzaremos -como dijera Mao Tsetung- de derrota en derrota hasta la victoria final, y aún a costa de renunciar hoy a las ventajas inmediatas que ofrece el movimiento espontáneo, en aras de defender los intereses últimos del movimiento.

Saludos para todos los compañeros.

Fraternalmente

Comité de Redacción.

CORRESPONDENCIA REVOLUCIONARIA

CARTA DEL CAMARADA ELKIN ALONSO CADAVID

Medellín, 23 de enero de 1993

Compañeros (as):

Revista Contradicción:

Reciban de un obrero un caluroso y revolucionario saludo de clase. Camaradas los felicito a ustedes por ese gran aporte que hacen no solo al proletariado colombiano sino también al mundial con su revista.

Cuando adquirí la revista N° 5 comprobé analizando sus planteamientos, la científicidad de cada uno de sus artículos, lo mismo que la crítica incesante pero constructiva frente a las desviaciones que actualmente están viviendo los revolucionarios en Colombia y que no ha permitido construir nada en beneficio del pueblo en más de 30 años de lucha.

Actualmente tengo toda la colección de la revista Contradicción lo mismo que los folletos sacados por ustedes y lo cual me satisface por los grandes aportes que han hecho a la construcción de mi pensamiento y la comprensión más profunda de los escritos históricos del marxismo leninismo maoísmo.

El pasado 17 de diciembre de 1992 aquí en Medellín se llevó a cabo una manifestación en protesta por las actuales políticas del régimen y en la cual también se planteó la necesidad de organizar la huelga general para frenar la arremetida del régimen contra los trabajadores y el pueblo.

Después de dicha marcha me encontré con un compañero del Comité de Redacción de la Revista que se encontraba en la ciudad de Medellín y él también participó en dicha marcha. Cuál no sería mi asombro cuando me comentó que todos ustedes son obreros.

Lo desconcertante es que compañeros tan valiosos por su trabajo investigativo tengan que vender su fuerza de trabajo, en vez de estar las 24 horas del día dedicados a la investigación en beneficio del proletariado mundial y en particular del colombiano.

No quiero despedirme sin antes desearles muchos éxitos en el presente y el futuro y espero que sigan trabajando como hasta ahora lo han hecho y estén convencidos que desde aquí estoy aportando mi grano de arena para la construcción del Partido que tanta falta nos hace a nosotros los obreros en Colombia.

Atentamente: ELKIN ALONSO CADAVID

RESPUESTA AL CAMARADA ELKIN ALONSO

Bogotá, febrero 10/93

Camarada Elkin Alonso

Recibimos su carta fechada enero 23 y nos alegra mucho saber que las ideas expuestas en "Contradicción" encuentran en los obreros la expresión de sus intereses de clase.

Cuan gratificante es para los impulsores de la revista saber que nuestro trabajo no ha equivocado su dirección, al pretender contribuir con ella al esclarecimiento ideológico y al proponerse llegar a los obreros avanzados.

Esperamos nos haga llegar sus críticas y sugerencias a la vez que esperamos su contribución decidida, no solo en el aspecto teórico sino también material (contribuyendo con la distribución, aportando económicamente, consiguiendo suscriptores, etc.).

Solo nos resta decir dos cosas pequeñas. La primera es que el camarada con quien se entrevistó no es del Comité de Redacción. La segunda, es que debemos profundizar y estudiar sobre la consigna de la huelga general, pues ella es una consigna de los anarquistas, con los camaradas allá puede profundizar sobre el asunto.

Reciba nuestro fraterno y comunista saludo

Revista "Contradicción"

CARTA A LOS CAMARADAS DE LA REVISTA OCTUBRE

Santafé de Bogotá D.C. Diciembre 3 de 1992

Camaradas:

Revista Octubre

Reciban fraternal y revolucionario saludo de la revista Contradicción.

La presente tiene como objetivos, discutir sobre una nueva base para concretar los pasos a dar, en posibles tareas a trabajar conjuntamente en pro de la construcción del Partido del Proletariado en Colombia. Decimos una nueva base porque a ustedes se les envió un proyecto de acuerdo para trabajar conjuntamente hace más de un año, de lo cual no hubo respuesta.

En ese se planteaba trabajar en tareas como:

- La defensa del Marxismo Leninismo Maoísmo.
- Desarrollar la investigación socio-económica.
- Hacer un trabajo de organización en el seno de la clase obrera...etc.

Para que trabajemos en las actuales condiciones es bueno que tengan en cuenta: el llamado de la declaración del M.R.I. del Primero de Mayo de 1992, donde en uno de sus párrafos dice: *"El Campo de batalla de las ideas, nuestra lucha ideológica, está íntimamente ligada a nuestras otras formas de combate.*

Derrotar la ofensiva anti-comunista del enemigo hoy es parte crucial de nuestra guerra global para derrotarlo. Adelantar sin desmayo esta campaña es vital para construir partidos proletarios de vanguardia donde ellos no existan"

Y hoy con la polémica internacional sobre la Dictadura del Proletariado, se evidencia una agudización entre las dos líneas (proletaria vs. burguesa), en el seno del M.R.I. marcando un nuevo paso en el desarrollo de la lucha de clases, en el terreno teórico-ideológico, siendo de trascendental importancia y determinante para el avance o estancamiento del movimiento comunista internacional por un prolongado período; este avance o retroceso dependerá de la concepción de clase que se imponga en el movimiento. De ahí la importancia que todos los comunistas revolucionarios, participemos en tan valiosa discusión donde se define el futuro del movimiento. En esas condiciones, donde hay que atacar principalmente la confusión ideológica, nos preocupa la desaparición de su revista, pues se van a completar casi tres años, y no han editado el N°3. Siendo esto, un gran retroceso, porque los revolucionarios perdimos un arma de lucha, como es la revista "Octubre".

Hoy más que nunca se hace necesario que ustedes, y en particular el camarada Lucas, le aporten al movimiento comunista las elaboraciones teóricas, como el material sobre la Socialdemocracia. Es importante agilizar los pasos para materializar la publicación de dicho material.

Respecto a la reunión bilateral propuesta por el camarada Lucas, para discutir temas de línea no estamos de acuerdo por dos razones:

Primera: Consideramos que lo más acertado es dar a conocer nuestros puntos de vista en las publicaciones pues al decir en un párrafo de la editorial de la revista Contradicción N° 3:

"La lucha teórica de los comunistas es parte inseparable y vital de la lucha de clase del proletariado. No puede reducirse, por tanto, sólo a discusiones y acuerdos privados o de estrechos círculos ¡Cuántas ricas y profundas ideas, cuántas diferenciaciones de matices, definiciones políticas importantes se pierden, por decirlo así, en las discusiones que no trascienden el estrecho marco de las organizaciones y de los individuos que participan en ellas y que está necesitando, conocer, tomar partido, hacer suyas, el movimiento obrero!. Pero también cuánto podría ganar la calidad, la profundidad, la seriedad de las discusiones, si se toman, no como la responsabilidad de individuos frente a pequeños grupos, sino como la polémica de hombres públicos que tratan de formar un gran movimiento consciente de una gran clase, y de dirigir las inmensas transformaciones de toda la sociedad. (Así fuera nada más como método que acabe con el rumor, el chisme, la irresponsabilidad, las querellas personales, se justificaría la existencia de una revista). La discusión a puerta cerrada no puede ser más que mezquina; pues destaca, inevitablemente, los aspectos individuales de los contendientes; resalta, inevitablemente, sus defectos y limitaciones personales; exhacerba, inevitablemente, las rencillas personales."

Segunda: La revista "Contradicción" en sus diferentes números, ha planteado y definido una línea ideológica general, sentando y dando a conocer su

posición frente al Partido, la Dictadura del Proletariado, el internacionalismo proletario, sobre el maoísmo, etc.

Los anteriores son una muestra, de ejemplos donde la revista plantea una línea y en temas como el carácter de la revolución en Colombia, la línea de masas, militar, etc, consideramos estarían contenidos en el programa; temas sobre los cuales tenemos una concepción general en base al Marxismo-Leninismo-Maoísmo, pero aparte de esos conceptos generales lo que determina la línea a seguir en todos los terrenos particulares para desarrollar la revolución en Colombia, es precisamente el análisis concreto de la sociedad en Colombia, mediante una investigación científica. Hablar de esos temas sin investigación equivale a especular.

"Contradicción" dedicará esfuerzos principalmente, lo que resta de ejemplares para su culminación a: la discusión programática, aportando a esclarecer el concepto, la importancia y el papel del programa en la conformación de un movimiento comunista, estaremos atentos a canalizar la discusión programática, dando importancia a las investigaciones científicas sobre temas concretos de la formación económico social colombiana: el desarrollo del capitalismo, el problema agrario, el problema nacional, la dependencia, el análisis de clase. En la medida que le trabajemos a la investigación podremos tocar los temas de línea que ustedes planteen discutir.

La revista "Contradicción" mantiene abiertas sus páginas y les hace nuevamente el llamado a que sean consecuentes con el compromiso adquirido por ustedes de escribir artículos, que en últimas son un aporte para el conjunto del movimiento revolucionario local e internacional.

A mediados del mes de diciembre del año en curso, viajará un Compañero, para organizar y coordinar los mecanismos de trabajo con ustedes, en miras de concretar y agilizar las labores que podamos desarrollar conjuntamente.

Anexamos con esta carta el plan de artículos, plan de investigación e informe de la misma.

Esperamos pronta respuesta, para acordar el día que más se les facilite para la reunión.

Les agradecemos la atención que le brinden a la presente.

Fraternalmente:

Ejecutivo del Comité de Organización.

CARTA DE LOS CAMARADAS DE LA REVISTA OCTUBRE

Medellín, diciembre 16/92

Compañeros

Revista Contradicción

Acusamos recibo de su carta fechada el 5 de diciembre. Al respecto queremos hacer los siguientes comentarios:

1. Los términos de la carta se distancian mucho de la fraternidad que hasta hoy ha caracterizado nuestra relación.

2. No sabemos qué concepción tengan ustedes de lo que es una revista, si es un formato determinado o un determinado paginado, pues, si bien la revista en formato grande no ha salido, tenemos a nuestro haber 23 cuadernillos y otros tantos cassetes gravados que corresponden a charlas y conferencias, todos ellos (cuadernillos y cassetes) sobre aspectos que la lucha de clases y nuestro trabajo particular en el movimiento de masas nos ha venido reclamando. Entendemos también cómo trabajo de nuestra revista (y por lo tanto como **existencia real** y **aparición** de la revista), la incidencia de un punto de vista que hemos venido desarrollando al interior de importantes sectores de masas. Por lo tanto no aceptamos la crítica de que la revista Octubre prácticamente ha desaparecido.

3. Aceptamos, sí, como correcta, la crítica de nuestro incumplimiento frente a un artículo que, sobre el tema de la socialdemocracia, nos comprometimos a enviar para publicación en Contradicción, lo mismo que el no haber contestado a algunos artículos aparecidos en su revista y que tienen que ver con nuestras posiciones o con nuestras actuaciones. Esta falla nuestra, que trataremos de corregir, tiene una explicación en el enfriamiento de nuestra relación por la falta de un contacto directo (bilateral), lo cual hizo que nuestro orden de prioridades en cuanto a tareas y relaciones tomara otro rumbo, rumbo que hasta ahora ha sido bastante productivo. Lo que sí podemos decir es que el artículo de la socialdemocracia está escrito en sus borradores y que sigue siendo válido e importante publicarlo. Esto podrá hacerse de acuerdo con nuestras capacidades de tiempo dado que, repetimos, el orden de prioridades de nuestro plan de trabajo hace que debamos asumir primero otras urgencias.

4. Lo que más nos llamó la atención de su carta fue que negaba de plano acuerdos a los que veníamos llegando en una relación personal. En esa misma relación se aclaró que lo escrito en la carta era algo acordado antes de la relación y que por lo tanto la posición de ustedes en el momento es diferente a la escrita. Sin embargo, como ustedes se han mostrado siempre bastante "formalistas" en el sentido de que las cosas **tienen que ser escritas**, nos seguimos preguntando hasta donde es seria y oficial la relación que con un compañero de ustedes estamos llevando desde hace pocos días. Para nosotros, siempre ha sido tan serio y válido un compromiso hecho en forma verbal, como lo es por escrito y no estamos atentos a la palabra impresa para el cumplimiento de lo que acordamos. Sin embargo, es necesario que ustedes nos confirmen a qué debemos atenernos,

si a la carta o a la relación.

5. Pensamos que la separación entre lo "público" y lo "privado" corresponde a una concepción kantiana (burguesa). Creemos que la discusión "pública" (abierta, amplia, de cara a las masas) no niega, no puede negar, el contacto directo, bilateral, el cual permite consolidar los acuerdos a que se llega en la discusión mediante unidades de acción concreta, tareas conjuntas, etc. Incluso de esa relación bilateral se puede dar cuenta a las masas mediante informes, comunicados, o en el mismo desarrollo de las tareas conjuntas. La experiencia nos ha demostrado que las bilaterales potencian mucho la relación y la discusión misma, dinamizándola, mientras que la falta de ellas "enfria" la relación, y distancia, de hecho los trabajos. Por eso insistimos en las bilaterales. La relación con ustedes nos sigue pareciendo importante y necesaria; pero esa importancia es relativa a los avances logrados tanto en ella misma como en otras relaciones. Por eso insistimos en la relación directa como paso necesario.

6. Si ustedes aceptan la bilateral, allí sería el espacio para hacer propuestas concretas de trabajo y para coordinar posibilidades conjuntas. Por ello nos abstenemos de hacer propuestas diferentes a la ya hecha para la relación misma, en esta carta.

Quedamos, entonces, a la espera de su respuesta.

Fraternalmente,

Revista Octubre

Comité de Redacción.

RESPUESTA A LOS CAMARADAS DE LA REVISTA OCTUBRE

Bogotá febrero 20/92

Camaradas REVISTA OCTUBRE

Reciban nuestro fraterno saludo acompañado del deseo sincero de que sus actividades marchen bien. De paso, disculpen la tardanza en contestar su misiva de diciembre 16 del año pasado.

Al parecer Ustedes se han "enojado" por una carta que menciona algunas críticas con respecto a su órgano y rememora algunas cuestiones en cuanto a su comportamiento frente a unos acuerdos y proyectos de acuerdo.

Pues bien, la camaradería y la fraternidad se vuelven algo futil cuando no va acompañada de la crítica sana, que busca unir en lo ideológico para alcanzar un grado superior de unidad. Así las cosas, nos parece que en nuestra carta no hay nada de infraternidad; ella es un emplazamiento exigiendo **seriedad** para con los compromisos. A propósito de infraternidad, nuestros amigos en Medellín dicen que los epítetos emitidos por Ustedes frente a la revista en el foro o seminario sobre el Pensamiento Gonzalo el 16 de enero dejan mucho que desear, por supuesto no vamos a detenernos en ello, vamos a aclarar algunas cosas más importantes.

Camoradas, lejos de pretender "enjuararlos" llamando su atención con respecto a la "casi desaparición" de su publicación, buscamos hacerles caer en cuenta de la **gran necesidad** que tiene el proletariado de un instrumento como el suyo para contribuir a hacer luz en esta larga noche oportunista. Ustedes saben (tal vez mejor que nosotros) que actuando como Círculo, sin que existiera la revista "Octubre", estarían haciendo lo mismo que han hecho en los últimos tiempos; esa labor de propaganda entre las masas y los obreros avanzados la vienen haciendo casi todos los camaradas (Ustedes, el Círculo Maoísta, la organización de la revista "Contradicción", el GCR, etc.), a fin de cuentas esa es una obligación de todos los comunistas, pero esa no es la cuestión. De lo que se trata es de "incidir" con las ideas comunistas en TODA LA SOCIEDAD y no meramente en una localidad o en un pequeño núcleo de revolucionarios y para ello hay determinados **INSTRUMENTOS**.

Discúlpennos, pero una revista no es una organización de personas que hacen propaganda y otras miles de cosas, sino un instrumento material con determinada **FORMA** (paginaje, formato, diagramación...) y con determinado **CONTENIDO** que la **diferencian** de otras herramientas como los folletos, cuadernillos, conferencias, libros, periódicos, etc. y que en las actuales condiciones por las que atraviesa el movimiento consciente hacen no solamente necesaria la aparición de revistas (que expliquen amplia y profundamente las ideas fundamentales del marxismo leninismo maoísmo, que analicen amplia y profundamente fenómenos de la vida económica y social, etc.) sino además convierten a esta clase de instrumentos en los más **importantes**, si en realidad pensamos en construir una GRAN MOVIMIENTO que tenga partidarios, por lo menos, en los principales centros industriales del país. Nuevamente disculpen camaradas si pecamos de atrevidos, pero sus cuadernillos y demás actividades de propaganda están lejos de ser lo que el proletariado necesita en las actuales circunstancias de su lucha de clase, y no solamente por su escasa difusión, sino también por la poca profundidad de la mayoría de ellos, además de la carencia de un **plan consciente** que se proponga resolver asuntos teóricos decisivos de la lucha de clase del proletariado y de la revolución.

Es evidente que sí nos hemos alejado, aún no sabemos si para bien o para mal, y no por la falta de una relación bilateral como piensan Ustedes, sino por divergencias ideológicas que, como consecuencia del desarrollo de ellas e independientemente de la buena voluntad que nos asista, nos han ido separando en **matices distintos** en el seno de los comunistas revolucionarios; no solamente con ideas distintas frente a la importancia e incluso el contenido de la mayoría de los asuntos de la revolución (la Dictadura del Proletariado, el Partido, el Programa, la lucha contra el revisionismo y contra las ideas burguesas, etc.) sino también con tareas distintas para el presente período.

Parece que también tenemos métodos y estilos de trabajo diferentes. Nosotros somos partidarios de hacer públicos, es decir, de conocimiento del proletariado los acuerdos, ello exige dejar constancias por escrito de esos compromisos, que de otra forma se olvidan y se quedan en palabras que se lleva el viento; para muestra: el artículo contra la socialdemocracia con el cual Ustedes

(personalmente el camarada Lucas Acero) se comprometieron desde hace casi tres años; artículo que desde esos días "está en borrador", pero que si no le fijamos una fecha de entrega no conoceremos, pues según su carta *"el orden de prioridades de nuestro plan de trabajo hace que debemos asumir primero otras urgencias"*.

Nosotros no separamos la **forma** del **contenido** y por eso le concedemos especial importancia a lo escrito, a lo que no puede "enmendarse" con palabras, a lo que no puede "malinterpretarse", dándole la seriedad y la trascendencia que merece cada acto por el cual el proletariado nos juzga y juzgará; pero además, dejar los asuntos por escrito y publicarlos nos permite **exigir** y que nos **exijan** consecuencia, quitándole a los compromisos con las tareas de la revolución el carácter de compromisos entre compadres que a menudo le damos. Por eso también hemos privilegiado la discusión escrita y pública; lo cual no excluye, ni niega toda posibilidad de discutir asuntos de detalle en reuniones secretas.

En conclusión camaradas, les invitamos a que estudien el proyecto de acuerdo que les enviamos hace más de un año y miren las posibilidades de trabajar conjuntamente en esa dirección. Sabemos que tenemos divergencias, pero pensamos que compartimos la convicción de la necesidad de trabajar por el Partido que necesita el proletariado en Colombia y que es posible, sobre la base de esa identidad más general, trabajar mancomunadamente, entre otras, así lo hemos venido haciendo por lo menos en el CARP-Colombia. Si es necesario les hacemos llegar nuevamente el citado proyecto y obviamente, no solo es posible sino necesario sostener la relación bilateral.

Con un caluroso y rojo saludo, sus camaradas,
Revista "Contradicción"

«TRANSFORMAR EL DOLOR EN FUERZA»

El pasado 21 de marzo falleció de muerte natural el camarada Ernesto Gómez. Colaborador de la revista "Contradicción" para la cual escribió varios artículos, justamente en sus últimos días estaba trabajando en un artículo contra la socialdemocracia. El camarada fue miembro de la organización de la revista por algún tiempo y a la fecha de su muerte era un dirigente de un núcleo de comunistas revolucionarios. Las presentes líneas son apartes de un informe interno de uno de nuestros camaradas en Medellín. Toda la organización de "Contradicción" comparte estas apreciaciones y hace llegar su mensaje de solidaridad para su familia y sus camaradas.

Sin duda alguna la vanguardia de la clase obrera, el Partido en construcción, pierde para sus luchas presentes y futuras una de sus mejores lanzas...

El camarada Ernesto jugó un papel preponderante en la difusión del marxismo leninismo maoísmo, en la propagandización del socialismo y el internacionalismo proletario...

El camarada Ernesto fue un viejo luchador, infatigable, de cuerpo entero por la construcción del Partido de la Clase Obrera. Por lograr su unidad y elevar su nivel de conciencia...

El camarada profesó un auténtico odio de clase contra el capitalismo, el revisionismo y el oportunismo de cualquier color y los combatió implacablemente con la vehemencia y convicción que sólo da el haber aprehendido una línea ideológica diáfana y consecuente, como lo es la ideología proletaria... Al camarada Ernesto muchos lo odiaron, pero también, muchos lo quisimos. Estamos seguros que con su muerte, el oportunismo respira aliviado y tenderá a reverdecer sus pretensiones, pero nosotros nos encargaremos de marchitar tan vanas esperanzas y echarlas al fuego...

El camarada Ernesto no ha muerto. Vive todavía. De nosotros sus camaradas, depende que así sea siempre.

¡Proletarios del Mundo Uníos!

Con estas cortas palabras y haciendo un gran esfuerzo, me referí respecto al camarada durante el sencillo pero sentido homenaje que le rendimos en el En aquel mismo recinto donde tantas veces blandió la espada de la polémica y su voz estentórea hacía temblar a nuestros contrincantes. Allí donde en muchas ocasiones su crítica certera y punzante, como una aguda lanza guerrera, perforaba la bruñida y espesa coraza del revisionismo.

¿Tenía defectos el camarada? Claro que tenía. Era orgulloso, obcecado como el que más. Su ardiente temperamento lo inducía, no pocas veces a fundar apreciaciones súbitas y por ende superficiales. Pero el maestro Mao nos enseñó que a cada camarada había que hacérsele un balance porcentual de sus actos y el 30 o 70 por ciento de sus aciertos decidiría si era un buen luchador. Me abrogo el atrevimiento de afirmar que quienes compartimos trincheras con él no albergamos vacilaciones en considerar que superó con creces es "tope" que el maestro Mao indicó a manera de ejemplo.

Cuando el camarada distinguía plenamente al enemigo, sin titubeos se lanzaba al asalto y descargaba sobre él, pulverizándolo, su mortífera elocuencia, que era compacta como una piedra. ¡Que temor se apoderaba de nuestros enemigos cuando lo veían llegar! Que respiro, aunque breve, disfrutaban ahora.

El camarada Ernesto cumplió con el proletariado hasta el final de su corta vida, constituyéndose en un vivo ejemplo para todos quienes lo conocimos. Su accionar revolucionario amerita que su nombre sea inscrito indeleblemente en la gloriosa historia que la clase obrera colombiana recorrerá por su emancipación.

**¡Que Gran Luchador se ha Perdido,
Su Muerte pesa más que una Montaña!**

CARTA AL PARTIDO COMUNISTA REVOLUCIONARIO (E.U)

Bogotá, marzo 23/93

Camaradas

PARTIDO COMUNISTA REVOLUCIONARIO (PCR-E.U.)

Chicago

Reciban un internacionalista saludo de la revista "Contradicción" y nuestro deseo porque en sus tareas revolucionarias obtengan los éxitos esperados.

Como ustedes saben, "Contradicción" es una publicación teórica de los marxistas leninistas maoístas en Colombia que se ha propuesto combatir la confusión, la indefinición y la ignorancia teóricas (que son la principal manifestación de la crisis del movimiento comunista revolucionario en Colombia) defendiendo el marxismo de los ataques de la reacción y de la pequeña burguesía, teniendo como meta dotar a los comunistas de un programa de la revolución que permita su unidad en un auténtico Partido Comunista.

En estos días conocimos el libro del camarada Bob Avakian (Presidente de su Partido) "El falso comunismo ha muerto..." y nos alegró la defensa que el camarada hace del comunismo. Unos amigos de la revista nos ofrecieron financiar la reproducción, aquí en Colombia, de este valioso documento haciendo un tiraje de 1000 ejemplares.

A nosotros nos gustó mucho la idea, y aunque los compañeros ya empezaron el trabajo, quisiéramos saber si Ustedes tienen algún inconveniente. Pensamos que esta arma de la revolución debe estar en circulación el Primero de Mayo de este año y ya estamos haciendo los preparativos para su edición. El libro sólo tendría como adición, una pequeña presentación por parte de la revista, en la que se explica por qué hacemos su reproducción.

Esperamos su pronta comunicación, nos suscribimos,

Revista "Contradicción" / Comité de Redacción

CARTA DE RCP PUBLICATIONS

3 de mayo, 1993

Contradicción

Bogotá, Colombia

Estimados camaradas:

Gracias por su carta del 23 de marzo. Desafortunadamente, no recibimos su carta hasta mediados de abril, y como durante este período hemos estado bastante ocupados, no pudimos responder hasta hoy.

Si sus amigos ya han imprimido el libro "El Falso Comunismo ha Muerto... ¡Viva el Auténtico Comunismo!", está bien. Pero hubiéramos preferido que coordinaran tales tareas con otros grupos de Colombia que apoyan el MRI. En todo caso, agradecemos sus esfuerzos por distribuir ampliamente este libro a las masas en Colombia.

Con saludos revolucionarios, RCP Publications.

RESPUESTA A RCP PUBLICATIONS

Bogotá junio 7/93

Apreciados Camaradas

RCP PUBLICATIONS

Reciban nuestro fraterno e internacionalista saludo y con él nuestro deseo de que sus actividades marchen bien.

Agradecemos su carta de mayo 3 y nos parecen valiosas sus apreciaciones con respecto al libro del Camarada Avakian, que reimprimimos. Especialmente su llamado a coordinar este tipo de actividades con otros camaradas partidarios del Movimiento Revolucionario Internacionalista (M.R.I.).

Su carta nos ha hecho recordar que hace más de un año, una reunión Plenaria de nuestro Comité de Organización trazó como orientación "**PERSISTIR, PROMOVER Y CONCRETAR**" acuerdos con otros comunistas revolucionarios en torno a las tareas de propaganda, a la investigación económico social y apoyo a las tareas del M.R.I., especialmente a la difusión en Colombia de la revista *Un Mundo Que Ganar* y al impulso del CARP.

Lo real es que la dispersión en Colombia es todavía alarmante. Para cualquier tarea por sencilla que sea, se presentan diversos obstáculos, que van desde la simple descoordinación (caso de los Comunicados del Comité del M.R.I. que cada organización traduce **por su lado**, financia e imprime **por su lado**, y distribuye **por su lado**) hasta vergonzosa **FALTA TOTAL** de relaciones, como nos ocurre con el Grupo Comunista Revolucionario (GCR), una de las organizaciones fundadoras del M.R.I.. Ellos desarrollan sus tareas independientemente, incluso no hacen parte del CARP-Colombia. Estas malditas limitaciones de los círculos: sectarismo, artesanismo, dispersión, dilapidación de esfuerzos, son los que estamos dispuestos a superar, uniendo a los marxistas leninistas maoístas sobre la base de un Programa. Pero esta sentida aspiración en ningún momento justifica que rebajemos la insistencia en el trabajo mancomunado. En hora buena su llamado para no desmayar en nuestro propósito de "**INSISTIR, PROMOVER Y CONCRETAR**". Aceptamos su crítica, porque para la reimpresión del libro, no nos esforzamos en proponérselo a otras organizaciones marxistas leninistas maoístas.

Les contamos que el libro "El Falso comunismo ha Muerto... Viva el Auténtico Comunismo!" se está distribuyendo en las principales ciudades. El pasado viernes 28 de mayo realizamos el acto de lanzamiento en Bogotá (aunque en verdad el libro está circulando desde el Primero de Mayo). El acto fue un éxito, asistieron cerca de cincuenta personas, principalmente obreros, desafortunadamente camaradas de grupos comunistas invitados no asistieron, a excepción de la Organización Comunista de Colombia O.C.C.. Algunos con pretextos sobre los riesgos de seguridad que implica asistir a un acto público (en nuestra opinión "izquierdismo" y otzovismo) y obviamente no falta el sectarismo y cierto espíritu de círculo que todavía nos hala y no nos deja marchar como un solo hombre en contra de la ofensiva del imperialismo y la reacción.

El Primero de Mayo, los revolucionarios en Manizales marcharon con una pancarta con el nombre del libro y corearon la consigna al respecto. (adjuntamos foto).

Finalmente queremos contarles que con el dinero que se recoja por la venta del libro vamos a editar una recopilación de la historia del Movimiento Comunista Internacional, desde la carta de los 25 puntos del PCCH hasta la polémica reciente contra las posiciones revisionistas y liquidadoras de K. Venu y sus amigos.

Fraternalmente

Revista *Contradicción*

P.D. Adjuntamos un informe del Primero de Mayo, éste aparecerá en nuestro próximo número ahora en imprenta.

CARTA DE UN MUNDO QUE GANAR (MEXICO)

14 de abril de 1993

Contradicción

Estimados compañeras y compañeros:

Hemos recibido su atenta carta del 5 de febrero del presente y el ejemplar de su revista N°11. Muchísimas gracias. Nos da mucho gusto que Uds. están trabajando en la promoción y la difusión de la revista en Colombia. Esperamos que Uds. puedan resolver los problemas de la recolección del dinero, pues ahorita la revista se encuentra en un aprieto económico fuerte.

Como ya saben, ya salió N° 17 de la. N° 18, sobre la campaña mundial para defender la vida del Presidente Gonzalo, saldrá a mediados de mayo.

Una tarea importante de la revista *Un Mundo Que Ganar* es ver las formas de impulsar la venta de N° 18 de la revista, sobre la campaña mundial para Defender la Vida del Presidente Gonzalo, en Centro y Sudamérica, como parte de cumplir con el resolutive de la Conferencia inaugural del Comité Internacional de emergencia de desarrollar secciones del CIE en América Latina. En esta conexión, pedimos a todos nuestros lectores, distribuidores, promotores y simpatizantes a entregar nombres y direcciones de contactos en Centro y Sudamérica: por medio de profesores, grupos de refugiados y derechos humanos, familia y otros contactos. O, si hay contactos que quieran encargarse de hacerles llegar este número a gente de otros países, favor avisarnos. Y, como parte de este esfuerzo, hay que pedir colaboraciones económicas para enviar las revistas.

Sobre los pagos, la cuenta (chequera) de la revista está en

Si Uds. quieren mandar el dinero en efectivo, favor de mandarlo por correo registrado o certificado. No nos hacemos responsables de las cartas que se extravíen.

Aún no hemos recibido el dinero suyo por medio de Asir.

Con saludos internacionalistas.

Un Mundo Que Ganar- México

RESPUESTA A UN MUNDO QUE GANAR (MEXICO)

Bogotá, Colombia, 02 de junio de 1993

Compañeros

UN MUNDO QUE GANAR - México

Att. Juan Manuel Pallmer

Apreciados compañeros: Va con la presente nuestro fraterno e internacionalista saludo, deseando que la revista Un Mundo Que Ganar, pueda sortear pronto las dificultades económicas.

Acusamos recibo de su carta fechada el 14 de abril de 1993. En ella, nos dicen que no han recibido el dinero enviado por medio de Asir; lamentamos esta demora, pero en verdad que no depende de nosotros. Para su información, el dinero se colocó apenas el 2 de abril de 1993, vía ... por encomienda ... y cuyo recibo tiene el número, por un valor de US\$200. Confiamos en que este envío, se haya cruzado con su última carta, y que Ustedes lo hayan recibido. Francamente que un trámite tan despacioso, no contribuye a resolver los problemas económicos de la revista. Agradecemos su información para los pagos, y nos preocuparemos por ser más ágiles en este asunto.

Lo grave de estos parsimoniosos trámites, es que aunque hemos despertado inquietud entre los amigos y lectores de «Contradicción» respecto al contenido polémico de «Un Mundo Que Ganar» No.17, aún no la hemos recibido, excepción hecha de 3 ejemplares que nos entregó Asir.

En relación a los contactos en otros países, que Ustedes solicitan para promover la revista No.18 y la campaña para Defender la Vida del Presidente Gonzalo, no tenemos ninguno por ahora. Estaremos atentos a informarles apenas resulte alguno.

Discúlpenos por talvez abusar de su paciencia, pero debemos informarles que el 1º de Mayo fue celebrado con un carácter revolucionario e internacionalista por obreros, revolucionarios y comunistas, por lo menos en tres ciudades -según los informes que nos son posibles recoger-, entre ellas Bogotá. Ondearon las banderas en defensa del auténtico comunismo, resonaron las estrofas de nuestro inmortal himno La Internacional, se agitaron las consignas de condena al imperialismo, la explotación y la opresión capitalista, y las internacionalistas resaltando la lucha mundial del proletariado, en especial la avanzada revolucionaria en el Perú. Adjuntamos una ilustración gráfica.

Para finalizar, les informamos que hemos reimpresso el libro escrito por el Cda. Bob Avakian «El falso comunismo ha muerto... ¡VIVA EL AUTENTICO COMUNISMO!», que entre otras ha tenido buena acogida entre obreros y revolucionarios. Con gusto les enviamos un ejemplar.

Con saludos comunistas,

Revista «Contradicción»